Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Декабря № 34 1893 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви села Гаевъ-Ловятинскихъ, Кременецкаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: 1) два рапорта: а) бывшаго Волынскаго Преосвященнаго, Архіепископа Палладія, отъ 7 февраля 1889 года № 74, и б) Вашего Преосвященства, отъ 20 октября сего года № 674, объ учрежденіи самостоятельнаго прихода при церкви села Гаевъ-Ловятинскихъ, приписной къ Перенятинской приходской церкви, Кременецкаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, о назначеніи этому причту содержанія изъ казны и объ устройствѣ причтовыхъ помѣщеній въ Гаяхъ-Ловятинскихъ, и 2) отношеніе Хозяйственнаго при

Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 3 ноября сего года № 18,518, съ заключеніемъ по сему предмету. И, по справкѣ, **Приказали:** Согласно ходатайству Волынскаго Епархіальнаго Начальства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: 1) при церкви села Гаевъ-Ловятинскихъ, Кременецкаго уѣзда, учредить самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика; 2) назначить на содержаніе причта сего прихода, примѣнительно къ среднимъ окладамъ жалованья, установленнымъ по Высочайше утвержденному 1 января 1868 года журналу бывшаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства для причтовъ сельскихъ церквей Волынской епархіи, **по триста пятидесяти рублей** въ годъ, полагая священнику 300 руб. и псаломщику 50 руб., съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ 1893 году, со дня назначенія причта, на счетъ капитала «на усиленіе средствъ содержанія городскаго и сельскаго духовенства» (отд. VI спеціальной смѣты Святѣйшаго Сѵнода), а съ будущаго 1894 года—на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Сѵнода, съ тѣмъ, чтобы изъ суммы, какая будетъ отпущена изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Сѵнода, было удержано 2 процента въ составъ спеціальнаго сбора на выдачу пособій лицамъ духовнаго званія, не выслужившимъ права на пенсіи, и 4 процента въ запасно-строительный капиталъ духовенства Волынской епархіи, и 3) устройство причтовыхъ помѣщеній въ селѣ Гаяхъ-Ловятинскихъ разрѣшить Волынскому Епархіальному Начальству произвести, по ближайшему его усмотрѣнію и согласно изъясненнымъ въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода на имя Вашего Преосвященства отъ 13 сентября сего года за № 4118 указаніямъ. Для приведенія сего опредѣленія въ исполненіе передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Управленіе, а Вашему Преосвященству послать указъ. Ноября 19 дня 1893 г. № 5526. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь А. Полонскій, Секретарь С. Романовскій.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 ноября 1893 года за № 4309 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Съ подлиннымъ свѣрялъ Секретарь *И. Червинскій.*

Копія съ указа Св. Сvнода, на имя Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 13 октября сего 1893 года за № 4796.

Объ утвержденіи измѣненнаго Устава Острожскаго Св.-Кирилло-Меѳодіевскаго Православнаго церковнаго Братства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали: 1) Предложеніе Г. Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 мая сего года за № 2561, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Сvнода, отъ 16—24 апрѣля текущаго года, Высочайше соизволилъ, въ 10 день мая сего года, на дарованіе Острожскому Св. Кирилло-Меѳодіевскому Братству права пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества и 2) справку, по коей оказалось: разсмотрѣвъ предложенный г. Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ новый проектъ устава Острожскаго Св. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства въ связи съ предначертанными Братствомъ при открытіи его цѣлями и съ Высочайше утвержденными 8 мая 1864 года основными правилами для учрежденія православныхъ церковныхъ Братствъ и признавая проектъ этотъ цѣлямъ Братства соотвѣтствующимъ, Св. Сvнодъ 16—24 апрѣля 1893 г. опредѣлилъ: 1) предоставить г. Сvнодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на дарованіе означенному Братству права пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества и, по воспослѣдованіи Высочайшаго на сіе соизволенія внести въ уставъ Братства слѣдующіе два параграфа: а) параграфъ 10-й: Братство пользуется, съ Высочайшаго соизволенія, воспослѣдовавшаго въ 10 день мая 1893 года, правами пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества, владѣть ими и защищать свои права судебнымъ порядкомъ, и б) параграфъ 32. Въ случаѣ закрытія Острожскаго Св. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства все принадлежащее оному имущество, какъ движимое и недвижимое поступаетъ въ вѣдѣніе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства для тѣхъ же цѣлей, для которыхъ существуетъ Братство. 2) Независимо отъ сего, внести въ проектъ устава Братства слѣдующія дополненія: а) параграфъ 3-й дополнить примѣчаніемъ: «Основательницами или строительницами именуются лица, принимавшія участіе въ учрежденіи Братства»; б) въ параграфѣ 28 послѣ словъ: «представляетъ на утвержденіе С.-Петербургскаго Съѣзда братчиковъ», прибавить слѣдующее: «заботится объ осуществленіи церковно-просвѣтительныхъ цѣлей Брат-

ства, пользуясь указаніями Епархіальнаго Архіерея», а слова: «представляетъ Главному Управленію ежемѣсячные и годовые отчеты о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ» дополнить такъ: «представляетъ Епархіальному Архіерею и Главному Управленію ежемѣсячные и годовые отчеты о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ». За симъ проектъ устава Св. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, въ дополненномъ, согласно вышеизложеннымъ указаніямъ, видѣ, утвердить. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: новый проектъ устава Острожскаго Св. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, признанный опредѣленіемъ Св. Сунода, отъ 16—24 апрѣля текущаго года, цѣлесообразнымъ, утвердить съ слѣдующими въономъ измѣненіями: параграфъ 10 устава изложить такъ: «Братство пользуется, съ Высочайшаго соизволенія, воспослѣдовавшаго въ 10 день мая 1893 года, правами пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества»; § 3 дополнить примѣчаніемъ: «Основательницами или строительницами именуются лица, принимавшія участіе въ учрежденіи Братства»; въ § 28 послѣ словъ: «представляетъ на утвержденіе С.-Петербургскаго Съѣзда братчиковъ», прибавить слѣдующее: «заботится объ осуществленіи церковно-просвѣтительныхъ цѣлей Братства, пользуясь указаніями Епархіальнаго Архіерея», а слова: «представляетъ Главному Управленію ежемѣсячные и годовые отчеты о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ» дополнить такъ: «представляетъ Епархіальному Архіерею и Главному Управленію ежемѣсячные и годовые отчеты о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ». Вышеизложенныя измѣненія внести въ уставъ помянутаго Братства и сдѣлать на семъ уставѣ надлежащую учредительную надпись. О настоящемъ опредѣленіи увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ приложеніемъ означеннаго утвержденнаго устава и представленныхъ при ономъ Сенаторомъ Шевичемъ документовъ. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь А. Полонскій. Секретарь С. Романовскій. На указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 октября сего года за № 3801, послѣдовала такая: «На распоряженіе Духовной Консисторіи, съ тѣмъ вмѣстѣ: 1) копію сего указа и копію устава Братства Острожскаго, списавъ копіи, послать для напечатанія въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей и присылки нѣсколькихъ оттисковъ мнѣ. 2) Копію указа и копію устава, засвидѣтельствовавъ подписями, послать въ Острожское Братство, для исполненія въ чемъ слѣдуетъ и для извѣщенія Главнаго Петербургскаго Управленія».

Уставъ сей опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ $^2/_{11}$ іюня 1893 г. утвержденъ. Подписали: Оберъ-Секретарь А. Полонскій, Секретарь С. Романовскій.

Копія.

ПРОЕКТЪ.

УСТАВЪ

Острожскаго Св. Кирилло-Меѳодіевскаго Православнаго Церковнаго Братства.

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.

Устройство и цѣль Братства.

§ 1) Учрежденное въ 1865 году Св. Кирилло-Меѳодіевское Братство состоитъ при имѣющейся въ г. Острогѣ церкви во имя святыхъ Кирилла и Меѳодія и Св. Великомученика Пантелеимона Цѣлителя.

§ 2) Цѣль Братства принести дань благодарности нашимъ Первоучителямъ Святымъ Солунскимъ братьямъ: Св. Кириллу и Меѳодію чрезъ постоянную молитву, хваленіе и благодареніе въ церкви, посвященной ихъ святой памяти, и чрезъ посильное стараніе подражать ихъ дѣятельности распространеніемъ *христіанскаго просвѣщенія* въ духѣ православной Церкви, ихъ братской любви, любовію къ ближнимъ, ихъ неутомимымъ трудамъ, терпѣніемъ, кротостью, ревностью и постоянствомъ въ служеніи Церкви православной.

Составъ Братства и обязанности его членовъ.

§ 3) Братство составляютъ: 1) основательницы или строительницы Братства, 2) Почетные братчики, 3) старшіе братчики, 4) мѣстные Острожскіе старшіе братчики и сестры и 5) Члены соревнователи и соревновательницы.

Примѣчаніе. Основательницами или строительницами именуются лица, принимавшія участіе въ учрежденіи Братства.

§ 4) Братчиками могутъ быть лица обоего пола, православнаго исповѣданія.

§ 5) Старшіе братчики избираются: общимъ съѣздомъ братчиковъ въ С.-Петербургѣ. Мѣстные старшіе братчики—съѣздомъ

старшихъ братчиковъ въ г. Острогѣ (§ 25). Братчики соревнователи вступаютъ въ Братство безъ особаго избранія, чрезъ особое заявленіе о желаніи своемъ вступить въ Братство, при посредствѣ двухъ старшихъ братчиковъ.

§ 6) Почетными братчиками непремѣнно состоятъ: 1) Епархіальный Епископъ, 2) Кіевскій Генералъ-Губернаторъ, 3) Попечитель учебнаго округа и 4) Волынскій Губернаторъ. Кромѣ того, званіе почетнаго братчика можетъ быть предложено, по постановленію общаго съѣзда братчиковъ въ Петербургѣ, и другимъ лицамъ, кои дѣятельностью своей на пользу Братства пріобрѣли право на особенную его признательность.

§ 7) Всѣ братчики обязаны вносить ежегодно плату по ихъ усмотрѣнію отъ 20 к. до 1 рубля.

Внесшіе единовременно не менѣе 25 р. именуются пожизненными братчиками.

Средства Братства.

§ 8. Средства Братства составляютъ: 1) единовременные и ежегодные взносы членовъ онаго; 2) проценты съ имѣющихся въ Братствѣ капиталовъ и 3) доходы съ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ Братству.

§ 9) Братству, для усиленія его средствъ, предоставляется: 1) производить сборъ пожертвованій чрезъ особо уполномоченныхъ Главнымъ и мѣстнымъ Управленіемъ сборщиковъ; 2) выставлять, съ разрѣшенія подлежащаго начальства при церквахъ и другихъ мѣстахъ кружки для сбора пожертвованій какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ г. Острогѣ.

§ 10) Братство пользуется, съ Высочайшаго соизволенія, воспослѣдовавшаго въ 10-й день мая 1893 года, правами пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества.

§ 11) Денежныя средства Братства раздѣляются на: 1) неприкосновенный капиталъ, подлежащій постоянному увеличенію путемъ особыхъ отчисленій, размѣръ коихъ устанавливается общимъ съѣздомъ братчиковъ; 2) Училищный капиталъ, предназначенный для содержанія состоящаго подъ вѣдѣніемъ Братства женскаго Графа Д. Н. Блудова училища въ г. Острогѣ; 3) капиталы и суммы безъ особаго назначенія, подлежащія

употребленію, согласно лежащей въ основаніи Братства цѣли; 4) доходы съ принадлежащихъ Братству недвижимыхъ имуществъ.

Примѣчаніе. Капиталы Братства заключаются въ гарантированныхъ Правительствомъ процентныхъ бумагахъ и находятся на храненіи въ Государственномъ Банкѣ.

Учрежденія Братства.

§ 12) Попеченію Братства ввѣряется: 1) Высшее женское училище имени Графа Д. Н. Блудова въ г. Острогѣ; 2) первоначальное училище въ с. Миклашахъ; 3) лечебница для приходящихъ; 4) библіотека; 5) странно-пріемный домъ и 6) пріютъ для увѣчныхъ и больныхъ воиновъ.

Управленіе Братства.

§ 13) Управленіе дѣлами Братства раздѣляется на центральное, находящееся въ С.-Петербургѣ и мѣстное въ г. Острогѣ. Главнѣйшая обязанность обоихъ органовъ управленія заключается въ попеченіи объ учрежденіяхъ Братства, направленіи и развитіи ихъ дѣятельности, приращеніи средствъ Братства и въ наиболѣе цѣлесообразномъ употребленіи ихъ согласно цѣли Братства.

§ 14) Центральное Управленіе Братства въ С.-Петербургѣ составляютъ: Главное Управленіе Братства и общій съѣздъ братчиковъ.

§ 15) Попечительница Острожскаго Графа Блудова училища есть вмѣстѣ съ тѣмъ предсѣдательница Главнаго Управленія.

§ 16) Членами Главнаго Управленія состоятъ: избираемые общимъ съѣздомъ братчиковъ, безъ опредѣленія срока ихъ службы, помощница предсѣдательницы, три члена и казначей.

§ 17) Въ отсутствіи предсѣдательницы, или въ случаѣ ея болѣзни, предсѣдательство въ Главномъ Управленіи возлагается на ея помощницу, при невозможности исполненія означенной обязанности сею послѣднею, на одного изъ членовъ Главнаго Управленія по указанію предсѣдательницы. Для дѣйствительности засѣданій Главнаго Управленія необходимо присутствіе, по крайней мѣрѣ, трехъ членовъ онаго, считая въ томъ числѣ предсѣдательницу.

§ 18) Въ Главномъ Управленіи Братства сосредоточиваются свѣдѣнія о положеніи учрежденій, составляющихъ предметъ заботъ Братства, о денежныхъ капиталахъ и прочемъ имуществѣ Братства. Главное Управленіе заботится объ употребленіи средствъ Братства сообразно указанной уставомъ цѣли, разсматриваетъ ежемѣсячные и годовые отчеты Острожскаго мѣстнаго Совѣта, завѣдываетъ чрезъ посредство мѣстнаго Совѣта недвижимымъ имуществомъ Братства, даетъ въ подлежащихъ случаяхъ наставленіе мѣстному Совѣту; разсматриваетъ смѣты приходо-расходовъ мѣстнаго Совѣта и представляетъ таковыя вмѣстѣ съ заключеніемъ своимъ на утвержденіе общаго съѣзда братчиковъ. Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдательницы даетъ перевѣсъ.

§ 19) Для веденія дѣлопроизводства Главное Управленіе имѣетъ Секретаря. Главное Управленіе Братства имѣетъ свою печать съ изображеніемъ святыхъ Кирилла и Меѳодія и надписью: «терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ».

§ 20) На обязанности предсѣдательницы лежитъ наблюденіе за исполненіемъ постановленій Главнаго Управленія и общаго съѣзда братчиковъ, наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ въ Братскую кассу, за своевременною отправкою денегъ на нужды учрежденій Братскихъ и лицъ состоящихъ на попеченіи Братства.

§ 21) Общій съѣздъ братчиковъ въ С.-Петербургѣ собирается ежегодно 14 февраля и 11 мая для слушанія молебна св. Кириллу и Меѳодію и Пантелеимону Цѣлителю, и кромѣ того, въ случаѣ надобности, по особому приглашенію Главнаго Управленія или предсѣдательницы.

§ 22) Общій съѣздъ въ Петербургѣ составляютъ, съ правомъ голоса, всѣ наличные старшіе братчики, какъ Петербургскіе, такъ и иногородніе. Братчики соревнователи въ общемъ съѣздѣ имѣютъ лишь совѣщательный голосъ и въ рѣшеніи дѣлъ не участвуютъ.

§ 23) Для законности съѣздовъ требуется присутствіе не менѣе $^1/_4$ общаго числа пребывающихъ въ Петербургѣ старшихъ братчиковъ, а по вопросамъ, касающимся измѣненій въ уставѣ, требуется присутствіе не менѣе одной трети таковыхъ.

§ 24) Разсмотрѣнію и утвержденію общаго съѣзда братчиковъ въ С.-Петербургѣ подлежатъ: 1) годовой отчетъ о дѣятельности мѣстнаго Совѣта Братства въ г. Острогѣ и движеніе

денежныхъ суммъ его; 2) смѣта доходамъ и расходамъ на предстоящій годъ; 3) избраніе старшихъ и почетныхъ братчиковъ; 4) избраніе членовъ Главнаго Управленія и утвержденіе избранныхъ общимъ съѣздомъ Острожскихъ братчиковъ предсѣдателя и членовъ мѣстнаго Совѣта Братства; 5) разрѣшеніе сверхсмѣтныхъ изъ средствъ Братства расходовъ; 6) пріобрѣтеніе въ пользу Братства недвижимаго имущества или отчужденіе недвижимой собственности Братства; 7) дополненія или измѣненія устава Братства и 8) всѣ вопросы, передаваемые на заключеніе съѣзда предсѣдательницею или Главнымъ Управленіемъ. Дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. При раздѣленіи голосовъ поровну, голосъ предсѣдательницы даетъ перевѣсъ.

Мѣстное отдѣленіе Братства.

§ 25) Дѣлами Братства въ г. Острогѣ завѣдуетъ, подъ наблюденіемъ Главнаго Управленія, съѣздъ мѣстныхъ старшихъ братчиковъ и избираемый симъ съѣздомъ, съ утвержденія С.-Петербургскимъ съѣздомъ, мѣстный Совѣтъ Братства.

§ 26) Общій съѣздъ Острожскихъ братчиковъ собирается 14 февраля и 11 мая и, кромѣ того, по приглашенію мѣстнаго Совѣта, или въ случаѣ пріѣзда одного старшаго братчика изъ С.-Петербурга, по порученію Главнаго Управленія.

§ 27) Совѣтъ Братства состоитъ изъ: а) предсѣдателя, избираемаго общимъ съѣздомъ Острожскихъ братчиковъ (§ 25); б) церковнаго старосты; в) двухъ братчиковъ и двухъ сестеръ для ухода за больными, изъ которыхъ одинъ непремѣнно долженъ быть врачъ; г) изъ одного братчика и одной сестры, завѣдывающихъ дѣтьми въ школѣ; д) изъ одного братчика и одной сестры завѣдывающихъ дѣлами хозяйственными и участвующихъ въ попечительскомъ Совѣтѣ училища; е) изъ одного братчика и одной сестры, завѣдывающихъ Братской библіотекой и ж) изъ братчика казначея. Кромѣ поименованныхъ лицъ въ составъ мѣстнаго Совѣта входятъ начальница Острожскаго женскаго Графа Д. Н. Блудова училища, а въ случаѣ ея болѣзни, помощница Начальницы.

§ 28) Братскій мѣстный Совѣтъ собирается въ первое воскресенье каждаго мѣсяца, послѣ литургіи и молебна, рѣшаетъ всѣ текущія дѣла Братства, принимаетъ новыхъ братчиковъ соревнователей, представляетъ на утвержденіе С.-Петербургскаго съѣзда братчиковъ, мѣстныхъ старшихъ братчиковъ

(§ 5), заботится объ осуществленіи церковно-просвѣтительныхъ цѣлей Братства, пользуясь указаніями Епархіальнаго Архіерея, даетъ порученія и направляетъ дѣятельность каждаго братчика по его должности, повѣряетъ приходо-расходныя книги Братскія, свидѣтельствуетъ Братскую кассу, исполняетъ порученія Главнаго Управленія, производитъ уплату по счетамъ, предъявленнымъ Братству, завѣдуетъ подъ руководствомъ Главнаго Управленія недвижимымъ имуществомъ Братства, представляетъ Епархіальному Архіерею и Главному Управленію ежемѣсячные и годовые отчеты о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ, годовые отчеты о дѣятельности своей и смѣты расходовъ на слѣдующій годъ, изъ коихъ отчетъ о дѣятельности Братства долженъ быть представляемъ не позже 1 марта, а смѣта не позже 1 ноября, по истеченіи каждаго смѣтнаго года. Всѣ дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 29) Всѣ денежныя суммы, состоящія въ распоряженіи мѣстнаго Совѣта Братства въ теченіи смѣтнаго года, хранятся въ Острожскомъ уѣздномъ казначействѣ въ особомъ Братскомъ сундукѣ, за печатью Предсѣдателя и церковнаго старосты, ключи же хранятся у Братскаго Казначея. По окончаніи смѣтнаго года всѣ оставшіяся неизрасходованными деньги должны быть представляемы вмѣстѣ съ отчетомъ въ Главное Управленіе Братства.

Братскія преимущества.

§ 30) Всѣ братчики и сестры Св. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства не должны искать внѣшнихъ преимуществъ, а могутъ имѣть только два права, освященныхъ уставомъ всѣхъ древнихъ православныхъ церковныхъ братствъ, а именно: внесеніе ихъ именъ въ братскіе заздравные и заупокойные помянники и дозволеніе стоять въ церкви съ братскими свѣчами въ рукахъ на всенощномъ бдѣніи, наканунѣ большихъ праздниковъ, въ положенное церковнымъ уставомъ время.

§ 31) Братскія свѣчи пріобрѣтаются братчиками и сестрами на ихъ счетъ, но огарки отъ нихъ поступаютъ въ пользу церкви для пріобщенія къ церковному доходу. Далѣе слѣдуютъ подписи.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

Объ учрежденіи церковно-археологическаго Общества въ г. Житомірѣ съ древлехранилищемъ и библіотекою при Архіерейскомъ домѣ съ Отдѣленіемъ древлехранилища при Почаевской Лаврѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: 1) предложеніе Г. Товарища Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 іюля сего года № 3974, о томъ, что со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ учрежденію въ г. Житомірѣ церковно археологическаго общества, съ открытіемъ при Архіерейскомъ домѣ древлехранилища и епархіальной библіотеки, съ отдѣленіемъ древлехранилища при Почаевской Лаврѣ, а равно къ утвержденію проекта устава названнаго общества, и 2) справку, по коей оказалось: Ваше Преосвященство въ представленіи Святѣйшему Сѵноду объясняли, что на Волыни немало сохранилось до настоящаго времени церковно-историческихъ памятниковъ, представляющихъ большой интересъ не только для историка, но и для всякаго, кому дороги судьбы этого искони православнаго края, и большинство изъ сихъ памятниковъ составляютъ достояніе церковныхъ и монастырскихъ архивовъ, и что въ видахъ охраненія этихъ драгоцѣнныхъ памятниковъ, собранія ихъ воедино и предоставленія возможности людямъ, интересующимся историческими судьбами Волыни, ознакомиться съ историческими ея памятниками, учрежденная Вашимъ Преосвященствомъ Коммиссія признана болѣе цѣлесообразнымъ и болѣе обезпечивающимъ успѣхъ предпріятія учредить церковно-археологическое общество, съ открытіемъ при немъ древлехранилища и епархіальной библіотеки въ г. Житомірѣ при Архіерейскомъ домѣ, съ отдѣленіемъ древлехранилища при Почаевской Лаврѣ, въ память 900-лѣтія Волынской епархіи и въ ознаменованіе столѣтней годовщины, имѣющей наступить въ мартѣ сего года, со времени возсоединенія Волыни съ Россійскою Имперіей. Представляя выработанный Коммиссіею проектъ устава церковно-археологическаго общества

на благоусмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Сунода, Ваше Преосвященство ходатайствовали о разрѣшеніи учредить въ г. Житомірѣ означенное общество на условіяхъ, прописанныхъ въ уставѣ, съ древлехранилищемъ и епархіальною библіотекою при немъ и съ отдѣленіемъ древлехранилища при Почаевской Лаврѣ. Признавая учрежденіе въ г. Житомірѣ при Архіерейскомъ домѣ церковно-археологическаго общества съ древлехранилищемъ, библіотекою и съ отдѣленіемъ древлехранилища при Почаевской Лаврѣ, на изложенныхъ въ представленіи Вашемъ основаніяхъ, дѣломъ весьма полезнымъ и желательнымъ,—а представленный уставъ означеннаго общества цѣлесообразнымъ, Святѣйшій Сунодъ, согласно ходатайству Вашего Преосвященства 15—22 марта 1893 года, опредѣлилъ: учредить въ г. Житомірѣ означенное общество и утвердить уставъ онаго, но предварительно приведенія сего въ исполненіе, предоставить Г. Сунодальному Оберъ-Прокурору снестись съ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ о томъ, не встрѣчается-ли съ его стороны препятствій къ учрежденію помянутаго общества и къ утвержденію устава онаго. Приказали: Признавая учрежденіе церковно-археологическаго общества въ г. Житомірѣ, въ цѣляхъ сохраненія древнихъ церковно-историческихъ памятниковъ и правильнаго ознакомленія съ ними въ научномъ отношеніи, дѣломъ благимъ и полезнымъ, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: разрѣшить Вашему Преосвященству учрежденіе означеннаго общества съ древлехранилищемъ и библіотекою при Архіерейскомъ домѣ, съ отдѣленіемъ древлехранилища при Почаевской Лаврѣ, утвердивъ уставъ сего общества. Но принимая во вниманіе, что въ древлехранилище, по уставу общества, поступаютъ предметы освященные употребленіемъ при богослуженіи, каковы: древнія чаши, потиры, Евангелія, напрестольные кресты, коихъ мірянамъ не надлежитъ касаться, Святѣйшій Сунодъ предписываетъ обратить особое вниманіе на храненіе ихъ для сей цѣли: а) устроить приличныя, для храненія ихъ, витрины, съ крестами на оныхъ и соотвѣтствующими надписями; б) храненіе означенныхъ предметовъ поручить лицу въ священномъ санѣ; в) при обозрѣніи священныхъ предметовъ отнюдь не давать ихъ въ руки мірянъ, для удовлетворенія празднаго любопытства, и не допускать ничего, могущаго вызвать соблазнъ и порицаніе въ людяхъ благочестивыхъ и вѣрующихъ, но обращаться съ сими предметами съ подобающимъ святынѣ церкви благоговѣніемъ, и г) на домъ же означенныхъ священныхъ предметовъ отнюдь не выдавать. О настоящемъ опредѣленіи увѣдомить Ваше Прео-

священство указомъ, съ приложеніемъ означеннаго устава, сдѣлавъ на немъ надлежащую надпись. Ноября 2 дня 1893 года № 5157. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь А. Полонскій. Секретарь С. Романовскій.

Уставъ сей опредѣленіемъ Св. Сѵнода отъ $\frac{\text{15 сентября}}{\text{11 октября}}$ *1893 г. утвержденъ.*

Оберъ-Секретарь *А. Полонскій.*
Секретарь *С. Романовскій.*

УСТАВЪ

Волынскаго церковно-археологическаго Общества.

§ 1) Въ память 900 лѣтія Волынской епархіи и столѣтія со времени возсоединенія Волыни съ Россійскою Имперіею, для поддержанія въ мѣстномъ населеніи преданности православію и сознанія своихъ національныхъ особенностей и для охраненія отъ истребленія драгоцѣнныхъ памятниковъ старины, учреждается въ г. Житомірѣ при Архіерейскомъ домѣ церковно-археологическое общество и при немъ древлехранилище и библіотека.

§ 2) Церковно-археологическое общество находится подъ попечительствомъ Волынскаго Епархіальнаго Архіерея.

§ 3) Въ составъ общества входятъ лица православнаго вѣроисповѣданія, обоего пола, изъ различныхъ сословій, своими пожертвованіями или другимъ какимъ либо образомъ оказывающія помощь обществу.

§ 4) Члены общества раздѣляются на почетныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ сотрудниковъ.

§ 5) Въ почетные члены могутъ быть избираемы обществомъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, лица, извѣстныя своими учеными историко-археологическими трудами, а также дѣлающія въ пользу общества значительныя денежныя или вещественныя пожертвованія.

§ 6) На званіе почетнаго члена обществомъ выдаются удостоеннымъ сего званія лицамъ дипломы.

§ 7) Дѣйствительными членами именуются лица, вносящія въ пользу общества ежегодно не менѣе пяти рублей или единовременно не менѣе пятидесяти руб.

§ 8) Для членовъ сотрудниковъ денежные взносы не обязательны. Званіе это можетъ быть предоставлено всѣмъ лицамъ, дѣлающимъ обществу важныя сообщенія или пожертвованія въ библіотеку и древлехранилище общества.

§ 9) Въ древлехранилище поступаютъ: а) старопечатныя и рукописныя церковно-богослужебныя книги, б) древнѣйшія рукописи религіозно-нравственнаго содержанія, в) замѣчательныя по древности своей принадлежности православныхъ храмовъ, какъ то: св. иконы, сосуды и разнаго рода церковная утварь; г) дарственныя грамоты, фундушевыя записи, акты, привиллегіи, презенты и эрекціи православнымъ храмамъ, монастырямъ, братствамъ и вообще православному населенію древней Волыни —въ подлинникѣ или въ копіяхъ; д) памятники разнаго рода, относящіеся къ исторіи уніи въ предѣлахъ Волыни; е) памятники, относящіеся къ политической и бытовой исторіи древней Волыни и ея населенія; ж) памятники, относящіеся къ религіозной и общественно бытовой исторіи всего Западнаго края Россіи.

§ 10) Въ случаѣ усмотрѣнной пользы, необходимости и возможности передать принадлежащіе церквамъ и монастырямъ Волынской епархіи предметы въ древлехранилище, таковые поступаютъ въ Волынское епархіальное древлехранилище съ разрѣшенія Св. Сѵнода, согласно указу Св. Сѵнода отъ 10 октября—16 ноября 1890 года.

§ 11) Въ библіотеку общества пріобрѣтаются книги на различныхъ языкахъ относящіяся къ Волыни и ко всему вообще Западному краю Россіи.

§ 12) Для завѣдыванія древлехранилищемъ и библіотекою общество избираетъ на трехлѣтній срокъ предсѣдателя и четырехъ членовъ въ составъ распорядительнаго комитета.

§ 13) Распорядительный комитетъ изъ среды своихъ членовъ избираетъ казначея, хранителя и дѣлопроизводителя.

§ 14) Предсѣдатель комитета назначаетъ время собиранія его, руководитъ дѣйствіями комитета, а въ случаѣ своего несогласія съ мнѣніемъ прочихъ членовъ, даетъ свое особое заключеніе на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея, и по поста-

новленію комитета сносится по дѣламъ общества съ разными лицами и учрежденіями.

§ 15) Хранитель древлехранилища и библіотеки ведетъ опись всѣмъ предметамъ, поступающимъ въ древлехранилище, въ особой шнуровой книгѣ выдаваемой отъ Епархіальнаго Архіерея, заботится о сохранности памятниковъ, докладываетъ комитету о принятіи мѣръ къ возможно-лучшему благоустройству древлехранилища и библіотеки, допускаетъ въ извѣстные дни и часы къ разсмотрѣнію, а равно и къ изученію хранящихся въ древлехранилищѣ памятниковъ.

§ 16) Казначей общества принимаетъ денежныя поступленія въ оное, производитъ опредѣленные комитетомъ расходы, ведетъ кассовыя книги и составляетъ денежный отчетъ комитета.

§ 17) Дѣлопроизводитель общества докладываетъ комитету о пожертвованіяхъ и сообщеніяхъ, ведетъ журналъ собраній комитета и общества, завѣдываетъ канцеляріею комитета и составляетъ общества, представляемый на разсмотрѣніе комитета.

§ 18) Распорядительный комитетъ розыскиваетъ и приводитъ въ извѣстность памятники доселѣ неизвѣстные, а равно и собранія матеріаловъ церковно-историческихъ, церковно-археологическихъ и этнографическихъ, хранящіеся въ различныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ, оцѣниваетъ ихъ и рѣшаетъ, какое можетъ быть сдѣлано изъ нихъ, соотвѣтственное цѣли общества, употребленіе.

§ 19) Комитетъ собираетъ въ особенности свѣдѣнія о всѣхъ древнихъ церквахъ и церковныхъ памятникахъ Волынской епархіи, а также о церквахъ, отличающихся особенною архитектурою и снимаетъ съ нихъ виды.

§ 20) Распорядительный комитетъ разсматриваетъ изслѣдованія и матеріалы представляемые членами общества, и если найдетъ ихъ достойными напечатанія, то печатаетъ вмѣстѣ съ своими протоколами въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» или отдѣльными изданіями.

§ 21) О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ комитетъ ведетъ подробные журналы, представляемые на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 22) Распорядительный комитетъ имѣетъ свою печать, хранящуюся въ помѣщеніи комитета, за отвѣтственностію дѣлопроизводителя онаго.

нѣнно бывшихъ татарскихъ, литовско-русскихъ, польскихъ и казачьихъ редутовъ (городковъ), состоявшихъ изъ земляныхъ окоповъ «обшитыхъ» плетнемъ и кольями, о которыхъ въ свое время казаки говорили: «наши городки не хитры, не казисты, да брать-то ихъ нужно головами? и г) не сохранились-ли въ записяхъ архивныхъ или въ сказаніяхъ народныхъ указанія на мѣста, или хотя на признаки тѣхъ мѣстъ, на которыхъ стояли «вышки» (маяки) для такъ называемыхъ «засѣчныхъ сторожей», извѣстныхъ въ славной нѣкогда запорожской сѣчи и несомнѣнно бывшихъ въ свое время и на Волыни?..

III. Много страдала православная Волынь въ періодъ втораго и третьяго раздѣла Польши и во времена коліивщины и гайдаматчины. Не сохранилось-ли: а) въ архивахъ подробныхъ записей о страданіяхъ православныхъ на Волыни въ это время, и б) сказаній въ преданіяхъ народныхъ относительно того же дѣла, подобныхъ сказанію о мѣстечкѣ Коднѣ—мѣстѣ, гдѣ совершались казни надъ казаками. О мѣстечкѣ Коднѣ, въ этомъ отношеніи, носится въ народѣ такое преданіе: тамъ вырыта была яма глубокая, къ этой ямѣ приводили приговоренныхъ къ смертной казни, ставили ихъ рядомъ и одною большою сѣкирою отрубали имъ головы и кровь текла въ эту яму. Кровь эта, по народному преданію, кипѣла въ ямѣ, по временамъ выходила наружу и народъ видѣлъ ея кипѣніе... Гдѣ эта мѣстность и чѣмъ она означена? Есть-ли тамъ крестъ, или хотя какой либо знакъ?.. Есть-ли на Волыни такія мѣста, на которыхъ въ древности стояли православные храмы, а потомъ на мѣстѣ ихъ построены были костелы? Необходимо знать—кѣмъ и при какихъ обстоятельствахъ совершалась замѣна православныхъ храмовъ костелами? Не существуютъ-ли въ какихъ либо уголкахъ и захолустьяхъ Волыни преданія, что въ извѣстномъ мѣстѣ существовало какое либо языческое капище,—о чемъ какъ будто свидѣтельствуетъ названіе села—«Копищe» въ Овручскомъ уѣздѣ,—и что жрецы этого капища вели борьбу съ христіанами? Такъ, напримѣръ, есть преданіе, что близъ мѣстечка Искорости, на берегу рѣки Уши, стоялъ нѣкогда православный храмъ, когда язычество еще уничтожено не было, что усиліями жрецовъ храмъ этотъ обрушился въ р. Ушь и потонулъ въ рѣкѣ и что будто бы и теперь изъ глубины рѣки слышится по временамъ колокольный звонъ и церковное пѣніе... Есть также молва, что въ народѣ совершаются иногда праздники подъ разными названіями, происхожденія и значенія которыхъ самъ народъ объяснить не можетъ. По слухамъ извѣстны,

между прочимъ, народные празднества съ такими названіями: «Брыксы, Знайдыбабы, Жижко и Жыжчыха» и т. п. Есть-ли и гдѣ такія празднества? что они означаютъ, когда совершаются и какими обрядами сопровождается совершеніе ихъ и подобныхъ имъ народныхъ празднествъ?..

Отвѣты,—по возможности подробные и точные,—на всѣ предложенные вопросы необходимы для того--а) чтобы памятники древней православной Волынской старины увѣковѣчить какими нибудь знаками въ храмахъ, или внѣ храмовъ, и б) чтобы собрать, такимъ образомъ, матеріалъ, разработкой котораго имѣетъ заняться церковно-археологическое общество, учрежденное въ г. Житомірѣ. А потому предлагаю Волынской духовной Консисторіи предписать чрезъ благочинныхъ всѣмъ приходскимъ священникамъ и монастырямъ позаботиться тщательно собрать необходимыя свѣдѣнія и таковыя доставить мнѣ для дальнѣйшаго распоряженія. Кромѣ того—объявить, что всѣ Волынскіе священники приглашаются быть членами—корреспондентами учрежденнаго въ г. Житомірѣ церковно-археологическаго общества для разработки Волынской церковной старины и исторіи Волынской епархіи съ древнѣйшихъ временъ.

Модестъ, Архіепископъ Волынскій.

№ 757.
Ноября 15 дня
1893 года.

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», полученнаго С.-Петербургскимъ Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ въ теченіе 1892 года.

	Р.	К.
Изъ Амурской области	7	21
» Архангельской губ.	68	42
» Астраханской губ.	466	09
» Бессарабской губ.	207	47
» Вазасской губ. . .	11	17
» Варшавской губ. .	68	20
» Виленской губ. .	69	78
» Витебской губ. . .	35	24
» Владимірской губ.	483	12

	Р.	К.
Изъ Вологодской губ. .	244	06
Волынской губерн.		
» Владиміра-Волынскаго уѣзда:		
отъ благ. 2 окр. свящ.		
В. Кургановскаго .	6	20
отъ благ. 3 окр. свящ.		
Х. Малевича . . .	12	—
» Дубно, отъ благ. прот.		

*

	Р.	К.
І. Конашицскаго .	10	65
Изъ Дубенскаго уѣзда:		
отъ благ. 4 окр. свящ.		
П. Моссаковскаго .	6	27
» Житомірскаго уѣзда:		
отъ благ. 3 окр. свящ.		
І. Ковалевскаго . .	15	75
отъ благ. 5 окр. свящ.		
Ѳ. Конахевича . .	22	18
» Заславля, отъ благ.		
свящ. М. Копачевскаго	3	69
» Заславльскаго уѣзда:		
отъ и. д. благоч. 1		
окр. свящ. К. Струмѣнскаго	7	96
отъ благ. 4 окр. свящ.		
Д. Ненадкевича . .	12	64
» Ковельскаго уѣзда:		
отъ благ. 1 окр. свящ.		
І. Вѣлецкаго . . .	11	62
отъ благ. 2 окр. свящ.		
І. Тарановскаго . .	3	46
отъ благ. 3 окр. свящ.		
В. Дмоховскаго . .	8	39
отъ благ. 4 окр. свящ.		
Ѳ. Брезинскаго . .	2	10
» Кременецкаго уѣзда:		
отъ благ. 1 окр. свящ.		
А. Барщевскаго . .	16	15
» Луцкаго уѣзда:		
отъ благ. 1 окр. свящ.		
Ѳ. Яновскаго . . .	13	67
отъ благ. 2 окр. свящ.		
М. Шумскаго . . .	6	38
отъ благ. 3 окр. свящ.		
М. Абрамовича . .	11	01
» Новоградволынска, отъ благоч. прот. Ѳ. Лонткевича . . .	3	54
» Новоградволынскаго уѣзда:		
отъ благ. 1 окр. свящ.		
І. Петровскаго . .	6	67
отъ благ. 2 окр. свящ.		
В. Немоловскаго .	11	71
отъ благ. 3 окр. свящ.		
А. Данилевскаго .	19	76
Изъ Овручскаго уѣзда:		
отъ благ. 3 окр. свящ.		
П. Лисицкаго . .	4	05
» Острожскаго уѣзда:		
отъ благ. 1 окр. прот.		
К. Червинскаго .	14	38
отъ благ. 2 окр. прот.		
Д. Абрамовича . .	3	76
отъ благ. 5 окр. свящ.		
І. Струменскаго .	3	69
» Ровно, отъ благ. прот.		
В. Квасницкаго . .	4	20
» Ровенскаго уѣзда:		
отъ благ. 2 окр. свящ.		
І. Бережницкаго .	2	60
» Староконстантиновскаго уѣзда:		
отъ благ. 1 окр. свящ.		
А. Сѣдлецкаго . .	3	15
Всего	*247*	*63*
» Воронежской губ.	5	—
» Выборгской губ. .	32	79
» Вятской губ. . . .	374	76
» Гродненской губ. .	56	16
» Донской области .	407	92
» Екатеринбургск. губ.	306	22
» Екатеринослав. губ.	525	40
» Енисейской губ. .	1	—
» Иркутской губ. . .	421	85
» Казанской губ. . .	208	79
» Калужской губ. .	391	08
» Кіевской губ. . .	8	30
» Ковенской губ. . .	31	30
» Костромской губ. .	297	09
» Кубанской области.	42	25

	Р.	К.
Изъ Курской губ.	476	37
» Кутаисской губ.	20	21
» Лифляндской губ.	36	89
» Люблинской губ.	63	02
» Минской губ.	152	23
» Могилевской губ.	74	35
» Московской губ.	103	68
» Нижегородской губ.	238	23
» Новгородской губ.	257	59
» Олонецкой губ.	84	16
» Оренбургской губ.	226	07
» Орловской губ.	387	08
» Пензенской губ.	30	71
» Пермской губ.	119	61
» Плоцкой губ.	9	88
» Подольской губ.	304	92
» Полтавской губ.	503	13
» Приморской области	14	27
» Псковской губ.	117	99
» Рязанской губ.	484	92
» Самарской губ.	370	36
» С.-Петербургск. губ.	628	05
Изъ Саратовской губ.	97	69
» Семирѣченской обл.	94	20
» Симбирской губ.	72	54
» Смоленской губ.	425	63
» Ставропольской губ.	5	40
» Сѣдлецкой губ.	18	04
» Таврической губ.	289	54
» Тамбовской губ.	342	48
» Тверской губ.	560	73
» Тверской области	16	13
» Тифлисской губ.	22	12
» Тобольской губ.	24	05
» Томской губ.	23	48
» Тульской губ.	494	06
» Уральской области	7	84
« Уфимской губ.	78	47
» Харьковской губ.	545	98
» Херсонской губ.	487	66
» Черниговской губ.	137	11
» Якутской области	4	87
» Ярославской губ.	158	55

Итого 13,628 р. 59 к.

Благочиннымъ и настоятелямъ церквей Волынской епархіи, потрудившимся въ дѣлѣ сбора «въ пользу нуждающихся славянъ», Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано Божіе благословеніе.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія рапорта Благочиннаго 1-го округа, Староконстантиновскаго уѣзда, священника Евгенія Сѣдлецкаго, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 9 октября 1893 года за № 214.

Вслѣдствіе указнаго предписанія Волынской Духовной Консисторіи отъ 12 декабря 1888 г. за № 12177, имѣя наблюденіе

за сохранностію церковныхъ лѣсовъ по приходамъ ввѣреннаго мнѣ округа, я нашелъ необходимымъ рекомендовать окружнымъ причтамъ озаботиться окопкою таковыхъ лѣсовъ канавами для обереженія ихъ какъ отъ свободнаго къ нимъ доступа, такъ и всякихъ расхищеній, испросивъ предварительно разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства на израсходованіе на сей предметъ церковныхъ суммъ (гдѣ таковыя окажутся свободными). Необходимость эта вызывается преимущественно тѣмъ обстоятельствомъ, что за огульнымъ истребленіемъ въ данной мѣстности всѣхъ лѣсовъ на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ, остались кое гдѣ среди открытыхъ степей одни лишь церковные лѣса, называемые обыкновенно хуторами, на пространствѣ пяти, десяти и болѣе десятинъ церковной земли. смежной всегда съ крестьянскими и владѣльческими землями мѣстныхъ или другихъ селъ и деревень и даже уѣздовъ. При вспашкахъ своихъ подлѣсныхъ, такъ сказать, полей, бывшихъ прежде сѣнокосами, крестьяне, какъ нерѣдко и владѣльческія экономіи, запахиваютъ и смежныя съ ними церковныя лѣсныя поляны и тѣмъ отъ времени до времени производятъ захваты церковной земли и растущаго на ней лѣса, который въ данной мѣстности въ настоящее время сталъ уже рѣдкостію, между тѣмъ содержать особыхъ сторожей для обереженія церковныхъ лѣсовъ отъ сторонняго посягательства и расхищеній, нѣтъ рѣшительно никакой возможности какъ за отсутсвіемъ для ихъ найма всякихъ средствъ, такъ и самыхъ благонадежныхъ людей, желающихъ принять на себя эту обязанность, какъ ни чѣмъ не гарантированную отъ опасности и ночныхъ нападеній и разнаго насилія.

Въ виду этого, какъ и огульнаго нахальства и посягательства крестьянъ на расхищеніе деревъ изъ церковнаго лѣса, который обыкновенно считается ими за «свой— общественный», я долженъ былъ произвесть въ 1891 г. экстренную обновку канавы вокругъ церковнаго хутора (на разстояніи 700 погонныхъ саж.) по уничтоженной было временемъ и крестьянскимъ самоправствомъ, допускавшимъ свободный прогонъ разнаго скота на пастбища въ этомъ хуторѣ,—проходъ и проѣздъ для разныхъ въ немъ злодѣяній. На этотъ предметъ израсходовано мною изъ собственныхъ средствъ 55 р. 50 к., которые проситъ разрѣшить ему возмѣстить изъ свободныхъ церковныхъ суммъ. (Подписалъ) Благочинный священникъ Евгеній Сѣдлецкій.

На рапортѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 октября за № 3886 слѣдующаго содержанія: «Объявить Благочинному отъ меня благодарность и бла-

гословеніе за заботу о церковныхъ земляхъ и объ ихъ огражденіи отъ ущерба,—съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. А прочимъ благочиннымъ предписать такимъ же образомъ заботиться о цѣлости церковныхъ земель. Истраченныя деньги Благочинный Сѣдлецкій возвратитъ изъ церковныхъ денегъ. Прочіе Благочинные донесутъ мнѣ о состояніи и цѣлы ли земли въ ихъ благочиніяхъ».

Копія рапорта Настоятеля Острожскаго Богоявленскаго Собора, Протоіерея Іоанна Ковалевскаго, отъ 3 ноября, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

Имѣю долгъ смиреннѣйше донести Вашему Высокопреосвященству, что уполномоченный отъ почетнѣйшихъ прихожанъ Соборной Богоявленской церкви г. Острога, Надворный Совѣтникъ Харитонъ Остановскій, вручилъ мнѣ 31 октября сего 1893 года прошеніе отъ сихъ гражданъ, для препровожденія его на имя Вашего Высокопреосвященства, объ увѣковѣченіи годины избавленія города отъ холерной эпидеміи—устройствомъ на собранныя пожертвованія копіи чудотворной иконы Почаевскія Божія Матери и установленіемъ еженедѣльныхъ, по пятницамъ, торжественныхъ акаѳистовъ предъ симъ образомъ; при семъ устно заявлено еще то желаніе жертвователей, чтобы предполагаемая икона была приблизительно точною копіею Почаевской Божіей Матери не только по своей живописи, внѣшней и благоукрашенію, но по самому своему положенію и приспособленіямъ для поклоненія молящихся,—именно: жертвователи просятъ милостивѣйшаго разрѣшенія Вашего Высокопреосвященства помѣстить предполагаемую икону на спускающихся лентахъ надъ царскими вратами въ томъ мѣстѣ иконостаса, гдѣ въ настоящее время помѣщается образъ Нерукотвореннаго Спаса. Считая такое проявленіе благочестивой ревности къ славѣ Божіей соборныхъ прихожанъ г. Острога за особый знакъ благоволенія Божія къ началу моей пастырской дѣятельности въ семъ городѣ, и свидѣтельствуя о самомъ искреннемъ сочувствіи указанному благому дѣлу всего соборнаго причта, почитаю для себя священнѣйшимъ долгомъ покорнѣйше препроводить при семъ вышеупомянутое прошеніе сихъ прихожанъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства. Настоятель Острож-

скаго Богоявленскаго Собора. Протоіерей Іоаннъ Ковалевскій. На подлинномъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 6 ноября за № 4086 послѣдовала такая: «Разрѣшается съ тѣмъ, чтобъ копіи сего рапорта и прошенія прихожанъ, по списаніи Духовною Консисторіею посланы были въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Волынскому и Житомірскому

прихожанъ Острожской Соборной церкви

Прошеніе.

Его Преосвященство, Епископъ Острожскій Антоній, въ виду существующей въ нашемъ городѣ эпидеміи, по своему Архипастырскому къ намъ вниманію, посѣтилъ г. Острогъ 24 сентября и тогда же послѣ совершенія въ Соборной церкви Божественной Литургіи и сказанной имъ рѣчи, служилъ Господу Богу молебенъ о помилованіи своей паствы отъ болѣзни. За такое къ намъ вниманіе Его Преосвященства мы, послѣ принесенной всеобщей молитвы Богу, желаемъ выразить своему Архипастырю сердечную благодарность въ увѣковѣченіи дѣломъ этого благодатнаго для насъ дня. А потому, отдавая себя всецѣло покрову Царицы Небесной, желаемъ для всегдашняго прославленія Ея пресвятаго Имени, пріобрѣсть на свои средства и учредить въ нашемъ Богоявленскомъ Соборѣ копію Почаевской чудотворной иконы Божіей Матери съ тѣмъ, чтобы еженедѣльно по пятницамъ (день служенія Преосвященнымъ Антоніемъ молебна 24 сентября) служить предъ этимъ образомъ торжественный акаѳистъ Божіей Матери съ произнесеніемъ молитвы о здравіи Государя Императора, Августѣйшей Его Семьи, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Модеста, Преосвященнаго Антонія, Епископа Острожскаго и учредителей св. образа Богоматери. Такое наше благонамѣреніе покорнѣйше просимъ Ваше Высокопреосвященство благословить и осуществить своимъ распоряженіемъ. Октября дня 1893 года. Городъ Острогъ. Подлинное подписали: Острожскій уѣздный Предводитель Дворянства, Полковникъ гвардіи А. Піонтковскій, Коллежскій Совѣтникъ А. Теодоровичъ, Начальникъ Острожской Почтово-телеграфной конторы, Надворный Совѣтникъ В. Зинькевичъ, Титулярный Совѣтникъ А. Соболевскій, Коллежскій Секретарь Павелъ Руденко, Губернскій Секретарь Николай Игнатовичъ,

Статскій Совѣтникъ М. Горкуновъ, Коллежскій Ассесоръ Ф. Левкевичъ, Баронъ Владиміръ Меллеръ-Ракомельскій, Титулярный Совѣтникъ К. Фуринъ, Коллежскій Совѣтникъ М. Воблый, Острожскій Ветеринарный Врачъ Д. Нечай, Губернскій Секретарь Веніаминъ Хелонскій, Командиръ 168 пѣхотнаго Острожскаго полка, Полковникъ Дроздовскій, Мировой Посредникъ Яновскій, Врачъ Е. Малиновскій, Воинскій Начальникъ, Подполковникъ Звенигоровъ, Коллежскій Совѣтникъ Миклашевскій, Коллежскій Ассесоръ Платонъ Пухальскій, Статскій Совѣтникъ Н. Сачинъ, Надворный Совѣтникъ Харитонъ Оставовскій, Титулярный Совѣтникъ Владиміръ Можаровскій, Помощникъ Острожскаго уѣзднаго исправника, Коллежскій Ассесоръ А. Савицкій, Надворный Совѣтникъ Андрей Мартынюкъ, Коллежскій Ассесоръ Александръ Гречина, отставной Коллежскій Совѣтникъ И. Парковъ, А. Ворона, Преподаватель Острожской Прогимназіи: А. Малининъ, Врач. Ив. Разумовъ, Титулярный Совѣтникъ Николай Горицкій, Коллежскій Ассесоръ Томпожанъ, Георгій Кравчукъ, Надворный Совѣтникъ А. Еременко, Преподаватель Острожской Прогимназіи М. Рекало, Надворный Совѣтникъ В. Афончиковъ, Подполковникъ Корнѣенко, Коллежскій Ассесоръ Степанъ Яницкій, Коллежскій Совѣтникъ Корольковъ, Надворный Совѣтникъ Винарскій, мѣщанинъ г. Острога Миронъ Карпушко, мѣщанинъ Онуфрій Жуковъ, дворянинъ Николай Андреевъ Чуевъ, домовладѣлецъ Иванъ Бѣлошицкій. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 6 ноября сего года такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Ревнителямъ по ремонтировкѣ Радзивиловской Александро-Невской церкви Начальнику Радзивиловскаго Таможеннаго округа Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Владиміру Ивановичу Благому, мѣстному землевладѣльцу Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Князю Александру Павловичу Урусову и мѣстному священнику Іоанну Петровскому Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе.

9 октября Его Высокопреосвященствомъ владѣльцу имѣнія Кіянки Новоградволынскаго уѣзда купцу Ивану Өеодотовичу Фатѣеву, за пожертвованіе имъ разныхъ вещей въ Кіянецкую церковь на сумму 525 руб. преподано благословеніе Божіе съ выдачею похвальнаго листа.

25 октября Его Высокопреосвященствомъ преподано священнику м. Новаго Алексинца Кременецкаго уѣзда, Ананіи Пуріевичу и прихожанамъ за усердіе къ благолѣпію храма Божія, благословеніе Божіе.

29 октября Его Высокопреосвященствомъ преподано благословеніе Божіе членамъ церковно-приходскаго попечительства с. Сковородокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, а также и другимъ лицамъ, за пріобрѣтеніе ими въ мѣстную церковь, на собственныя средства, мѣднаго позолоченаго семисвѣчника, стоимостью 145 рублей.

8 ноября Его Высокопреосвященствомъ преподано прихожанамъ м. Рожищъ, Луцкаго уѣзда, за усердіе къ храму Божію, благословеніе Божіе.

Перемѣны по службѣ.

Заштатный священникъ Варнава Ржонтковскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ Зимненскій, Владимірволынскаго у., женскій монастырь.

Учитель Ледуховской церк.-приходской школы, студентъ Александръ Желчукъ, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Чесновскій-Раковецъ, Кременец. уѣзда.

Священникъ с. Черемошно, Ковельскаго у., Евгеній Ганжулевичъ, по прошенію, перемѣщенъ въ с. Денеши, Житомірскаго уѣзда.

Священникъ с. Вильска, Житомірскаго у., Василій Сольскій умеръ, а священническое мѣсто въ с. Вильскѣ предоставлено надзирателю Житомірскаго дух. училища, студенту Семинаріи Якову Ковалевскому.

Священникъ Владиміръ Бычковскій, состоящій на псаломщицкой должности въ с. Тихомлѣ, Кременец. уѣзда, перемѣщенъ на священническое мѣсто въ новооткрытый приходъ въ с. Лученки, Овручскаго уѣзда.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Въ настоящее время вакантны слѣдующія священническія мѣста:

въ с. Тесовѣ, Острожскаго уѣзда,

въ с. Яхновцахъ, Староконстантиновскаго уѣзда;

въ с. Здомыслѣ, Ковельскаго уѣзда,
въ с. Черемошно, Ковельскаго уѣзда,
въ с. Жеребкахъ, Житомірскаго уѣзда,
въ с. Гаяхъ-Ловятинскихъ, Кременецкаго уѣзда (приходъ вновь открытый).

О передачѣ дѣлъ о ремонтировкѣ и покраскѣ церквей на разрѣшеніе 2-му Викарію Волынской Епархіи Преосвященному Паисію.

Волынская Духовная Консисторія, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 30 октября за № 3972, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію и должному исполненію духовенства Волынской епархіи, что дѣла о разрѣшеніи ремонтировокъ и покрасокъ церквей Его Высокопреосвященствомъ переданы на разрѣшеніе 2-го Викарія Волынской Епархіи,—почему съ ходатайствами о семъ надлежитъ обращаться къ Преосвященнѣйшему Паисію, Епископу Владимірволынскому.

Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

Прихожанами Покровской церкви с. Великой Горбаши, Новоградволынскаго уѣзда, открыто церковно-приходское попечительство.

Утвержденіе въ должности депутата духовно-училищнаго Съѣзда и кандидата къ депутату.

Согласно избранію духовенства 4-го благочинническаго округа Заславскаго уѣзда, Его Высокопреосвященствомъ 5 ноября утверждены: священникъ с. Серединецъ Константинъ Кососовичъ въ должности депутата Кременецкаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда и священникъ с. Городищъ Іоаннъ Ярема въ должности кандидата.

Копія отношенія, на имя Его Высокопреосвященства, Г. Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста отъ 28-го сентября 1893 года за № 3870.

Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста, Органъ Общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ

Ея Императорскаго Величества одобряемый и рекомендуемый Министерствами: Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ, а также Святѣйшимъ Правительствующимъ Сvнодомъ, будетъ продолжать издаваться и въ слѣдующемъ году. Независимо отъ тѣхъ оффиціальныхъ свѣдѣній, которыя знакомятъ русское общество съ широкою и благотворною дѣятельностію Краснаго Креста, во главѣ котораго стоитъ Августѣйшая Покровительница Государыня Императрица, Вѣстникъ въ тоже время даетъ полезный матеріалъ для народнаго чтенія, строгій выборъ котораго не можетъ не интересовать духовенство, усиленно заботящееся о выборѣ для народа такого матеріала для чтенія, которое бы внушало благоговѣніе къ религіи, любовь и преданность къ церкви, Престолу и Отечеству. Въ виду сего я съ соизволенія Государыни Императрицы, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою оказать просвѣщенное содѣйствіе къ возможно большему распространенію этого изданія среди духовенства, духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ подвѣдомственной Вамъ епархіи, а также не отказать разсылкою Благочиннымъ епархіи прилагаемыхъ при семъ подписныхъ листовъ. На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 октября 1893 года за № 3882 послѣдовала такая: «Духовная Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе по сему. Пріобрѣтать изданіе на церковныя деньги не разрѣшается».

Копія рапорта, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, Протоіерея с. Любанова, Ефремовскаго уѣзда, Тульской епархіи Александра Успенскаго, отъ 23 іюля 1893 года за № 387.

Узналъ я изъ газетъ (150 № «Свѣтъ») о Вашемъ мудромъ предложеніи завести пчелиныя пасѣки при церквахъ Вашей епархіи. Идея Ваша нова и до такой степени практична и благотворна, что она принесетъ не только несомнѣнную пользу церквамъ, но можетъ быть образцовымъ разсадникомъ пчеловодства въ каждомъ приходѣ, лишь бы осуществилась она на практикѣ. А для этого необходимо знаніе водить пчелъ чисто по-русски, самымъ простѣйшимъ способомъ. Это было моею задачею въ дѣлѣ пчеловодства и, по общему отзыву науки и русскихъ пчеловодовъ, мнѣ кажется, я выполнилъ эту задачу и записалъ въ книги «Пчеловодство—Самоучитель» и

«Пчеловодство для школъ и народа». По живѣйшему сочувствію къ Вашему мудрому предложенію и всякому прогрессу, позволяю себѣ почтительнѣйше предложить Вашему Высокопреосвященству свои услуги къ осуществленію Вашей прекрасной идеи: представляю на Ваше благоусмотрѣніе свои книги, гдѣ изложено истинно-русское знаніе водить пчелъ. Не благоугодно ли будетъ выписать ихъ для церковныхъ пасѣкъ. Примите увѣреніе, что въ сбытѣ своихъ книгъ не имѣю никакой нужды. Пчеловодство для школъ печатается новымъ и, конечно, лучшимъ изданіемъ—посылаю послѣднюю книгу. Кстати позвольте предложить Настольную книгу для о.о. благочинныхъ и священниковъ. Книга эта, а равно и пчеловодство, выписывались сотнями, по предложеніямъ Епископовъ и по инициативѣ Консисторій—въ видахъ облегченія въ управленіи епархіями и для улучшенія матеріальнаго быта духовенства, пчеловодствомъ. При выпискѣ 100 книгъ и болѣе—уступка въ цѣнѣ 20%. На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3-го августа сего года за № 2927, послѣдовала такого содержанія: «Духовная Консисторія выпишетъ сто экземпляровъ Самоучителя пчеловодства протоіерея Успенскаго, выславъ свои деньги и по полученіи разошлетъ по одному экземпляру по благочиніямъ и монастырямъ и въ Лавру съ возвращеніемъ денегъ. Копію настоящаго заявленія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Списокъ вакантныхъ учительскихъ мѣстъ при церк.-приходскихъ школахъ 2-го благочинническаго округа Луцкаго уѣзда.

1. Гараимовской при жалованьи учителю 71 р. 51½ коп.
2. Журавичской, при жалованьи учителю 60 р., выгодной квартирѣ и ½ десятины огородной земли.
3. Озерской, при жалованьи учителю 80 р., и удобной новой квартирѣ, отопленіи и сторожѣ.

О праздномъ псаломщицкомъ мѣстѣ.

Въ настоящее время въ Сковородецкомъ Свято-Покровскомъ приходѣ Староконстантиновскаго уѣзда вакантно мѣсто псаломщика, на каковое мѣсто требуется окончившій полный курсъ Богословскихъ наукъ, знающій хорошо церковное хоровое пѣніе.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальн[illegible] училища за 1890 (Продолженіе.)

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано. Руб.	Коп.
Въ 1890 году израсходовано:				
I.				
а) на содержаніе преподавателей за уроки въ параллельныхъ классахъ	3334	80	3357	[illegible]

...льныхъ суммъ, по содержанію Кременецкаго духовнаго ...илища за 1890 годъ.

(Продолженіе).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Параллельныя отдѣленія въ отчетномъ году состояли: съ 1 января по сентябрь—при I, II и IV классахъ, а съ сентября, до конца года, при I, II и III классахъ.

Деньги эти получили:

1) Смотритель училища, кандидатъ богословія Николай Стенпковскій (6 нед. уроковъ по 60 р. за урокъ въ IV параллельномъ классѣ, 3 урока по Катихизису и 3 по Географіи, съ 1 по 15 января включительно) 24 р. 35 к.

2) Помощникъ Смотрителя, студентъ Семинаріи Модестъ Данилевичъ (10 нед. уроковъ по 35 р. за урокъ: въ I классѣ—3 ур. Св. Исторіи и IV—Ариѳметики и во II классѣ 3 ур. Св. Исторіи,—съ 1 по 15 января включительно) . . . . 23 р. 95 к.

3) Преподаватель Семинаріи, кандидатъ богословія Александръ Крикуновъ (съ 16 января по 1 іюля) за 3 нед. ур. по 35—50 р.. въ I и II классахъ по 3 ур. Св. Исторіи и въ IV классѣ 3 ур. по Катихизису 165 р. 33 к.

4) Преподаватель Епарх. женскаго училища, кандидатъ богословія Иларіонъ Яцковскій съ 16 января по 1 іюля (за 7 нед. ур. по 35—50 р.: въ I классѣ 4 ур. Ариѳметики и въ IV классѣ 3 ур. Географіи) . 132 р. 13 к.

5) Преподаватель, кандидатъ богословія Ананія Балковскій, по 60 р. за годичный ур. (съ 1 января по сентябрь 10 нед. ур. русскаго языка въ I классѣ и съ сентября, до конца года 6 нед. ур. того-же предмета, во II и III кл. и 5 ур. греческаго языка во II классѣ . . . . 520 р. —

6) Преподаватель училища, кандидатъ богословія, Ананія Пекарскій по 60 р. за годичный урокъ (съ января по сентябрь 6 нед. ур. русскаго языка во II и IV кл. и съ сентября до конца года 10 нед. урок. того-же предмета въ I классѣ . . . . 395 р. 26 к.

7) Преподаватель училища, кандидатъ богословія Павелъ Чистосердовъ по 60 р. за годичный урокъ (съ января по сентябрь во II кл. 3 нед. ур. Ариѳметики и въ IV кл.—2 ур. Ариѳметики и съ сентября до конца года —3 ур. Ариѳметики во II кл. и 3 урока Географіи въ III классѣ 320 р. —

8) Преподаватель училища, студентъ Семинаріи Иванъ Струтинскій по 35 р. за годичный ур. (съ января по сентябрь 6 нед. урок. греческ. языка въ IV классѣ и съ сентября, до конца года, 5 недѣльн. уроковъ того-же предмета въ III классѣ . . . . 198 р. 33 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано. Руб.	Коп.
б) на жалованье учителю приготовительнаго класса	540	—	540	—
Ему-же, за вечернія занятія съ учениками . . .	150	—	150	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.

9) Преподаватель училища, кандидатъ богословія Юліанъ Клюковскій по 50 руб. за годичный урокъ (съ января по сентябрь 5 нед. урок. латинскаго языка во II классѣ и съ сентября, до конца года 6 недѣльн. уроковъ того-же предмета въ III классѣ) . . . . 266 р. 64 к.

10) Преподаватель Семинаріи, кандидатъ богословія Иванъ Тихомировъ по 60 р. за годичный урокъ (съ января по сентябрь 5 нед. урок. латинскаго языка въ IV классѣ и съ сентября, до конца года, 5 недѣл. уроковъ того-же предмета во II классѣ) . . . . 300 р. —

11) Преподаватель Семинаріи, кандидатъ богословія Павелъ Никольскій по 60 р. за годичный урокъ (съ января по сентябрь 5 недѣльн. уроковъ греческаго языка во II классѣ) . . . . 166 р. 64 к.

12) Преподаватель училища, кандидатъ богословія Семенъ Псаревъ по 50 р. за годичный урокъ (съ іюля до конца года въ I и II классахъ по 3 урока Св. Исторіи, въ III классѣ, въ III классѣ 3 урока Катихизиса, въ I классѣ 4 урока и въ III,—2 урока Ариѳметики) . . . . . 399 р. 98 к.

13) Учитель пѣнія, окончившій курсъ Семинаріи Степанъ Червинскій по 35 р. за годичный урокъ (4 недѣл. урокъ въ I классѣ, 2 недѣл.—во II классѣ и 1 въ нед. въ IV классѣ съ января по сентябрь и затѣмъ до конца года 4 урока въ I кл., 2 во II и 1 въ III классѣ) . . . . . 245 р. —

14) Учитель чистописанія, студентъ Семинаріи Аѳанасій Терлецкій по 25 руб. за годичный урокъ примѣнительно къ штатному его содержанію въ I и II кл. по 2 урока, въ теченіе всего года) . . . . . 100 р. —

Итого 3357 р, 62 к.

Примѣчаніе: Въ показанной суммѣ расходовъ заключается 18 р. 73 к. перебранные Смотрителемъ и его Помощникомъ за уроки, и возвращенные ими (см. отд. V, лит. «в», ст. приход.) и 4 р. 9 к. передержки, которая покрыта изъ остатка по ст. «на мелочные и экстраординарные расходы (см. отд. VII. лит. «а» ст. расх.).

540 — Учителю приготовительнаго класса, Каллисту Сѣлецкому выдано въ теченіе года жалованья . . . . 540 р. —

150 — и вознагражденія за вечернія занятія съ учениками, по Опред. Съѣзда духовенства . . . . 150 р. —

Итого . . 690 р. —

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ. Руб.	Коп.
в) на жалованье надзирателямъ училища . . .	900	—
г) на жалованье учителю гимнастики . . .	80	—
д) на жалованье членамъ Правленія отъ духовенства	300	—
II.		
На содержаніе воспитанниковъ:		
а) на пищу	4384	—

ОБЪЯСНЕНІЯ.

По этой статьѣ передержка въ 300 р. образовалась потому, что согласно словесному заявленію быв. Смотрителя училища Н. Стенковскаго, Съѣздъ духовенства Кременецкаго училищнаго округа бывшій въ декабрѣ 1889 года, постановилъ ассигновать на содержаніе при училищѣ въ отчетномъ году только 3 надзирателей; но означенное постановленіе Съѣзда не утверждено Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, и потому, по примѣру прежнихъ лѣтъ, при училищѣ состояло въ отчетномъ году четыре надзирателя, съ жалованьемъ по 300 руб. каждому (см. жур. Кременецкаго духовно-училищнаго Съѣзда 19 декабря 1889 г. № 2, ст. 3 и резолюц. на семъ-же журналѣ, и журн. Правл. училища отъ 18 января 1890 года № 3, съ резолюціей Преосвященнѣйшаго Модеста, отъ 14 марта за № 104.

Учитель гимнастики Василій Берхманъ получалъ въ мѣсяцъ, за исключеніемъ іюля и августа, по 8 рублей въ мѣсяцъ.

Итого 80 руб. за 10 учебныхъ мѣсяцевъ.

Деньги эти выданы: состоявшему членомъ Правленія въ январѣ и февралѣ о. Николаю Конахевичу—25 руб. и замѣстившему его о. Александру Должанскому—125 руб., за время, съ 1 марта, по 1 января 1891 года; состоявшему членомъ Правленія въ м. январѣ 1890 года, о. Лукѣ Жирицкому—12 руб. 50 к. и замѣстителю его, о. Антонію Дашкевичу—137 руб. 50 к., за остальные 11 мѣсяцевъ отчетнаго года.

Итого 300 рублей.

Къ 4384 руб., ассигнованнымъ Окружнымъ Съѣздомъ духовенства на пищу воспитанникамъ, слѣдуетъ прибавить 3939 руб. 97 к. пансіонерскаго взноса, показаннаго подъ лит. «б» отд. III отчета о приходѣ суммъ, а также 408 р. 80 к., ассигнованные на пищу прислугѣ, что, въ общей сложности составитъ—8732 руб. 77 коп.

Изъ этой суммы употреблено:

1) на закупку съѣстныхъ припасовъ . . . . . . 5582 руб. 57¾ к.

2) на выдачу священнической вдовѣ, Александрѣ Песоцкой за содержаніе у себя на квартирѣ своего внука, воспитанника Константина Знаменскаго, состоящаго на Епархіальномъ содержаніи,—за время,— съ 1 января по 19 іюля 1890 г. . . . . 30 руб. —

и за время съ 19 іюля по 31 декабря . . 24 руб. 80 к.

3) на выдачу Помощнику Инспектора Волынской духовной Семинаріи, Коллежскому Совѣтнику Іерониму Туркевичу, за содержаніе у себя на квартирѣ своего сына, Иларіона, воспитанника училища, состоящаго на Епархіальномъ содержаніи, за время, съ 12 мая по 31 декабря 1890 года 34 руб. 67 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Руб	Коп.	Руб.	Коп.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

4) на выдачу священнической вдовѣ Ольгѣ Клепацкой за содержаніе себя на квартирѣ своего сына, воспитанника Павла Клепацкаго, состоящаго на Епархіальномъ содержаніи, за время, съ 17 сентября по 31 декабря 1893 года . . . . 15 руб. 66 к.

5) преподавателю Кременецкаго духовнаго училища Ивану Струтинскому за содержаніе у себя на квартирѣ своего сына, воспитанника Виталія Струтинскаго, состоящаго на полуепархіальномъ содержаніи, за время, съ 17 сентября по 31 декабря 1893 года . . . . 12 руб. 81 к.

6) священнической вдовѣ Маррѣ Должанской, за содержаніе у себя на квартирѣ своего сына, Викторина Должанскаго, состоящаго на полуепархіальномъ содержаніи, за время, съ 17 сент. по 31 дек. 1890 г. 12 руб. 81 к.

7) помощнику Инспектора Волынской дух. Семинаріи Коллежскому Совѣтнику Іерониму Туркевичу, за содержаніе у себя на квартирѣ своего сына, воспитанника Иларіона Туркевича, состоящаго на Епархіальномъ содержаніи, за время, съ 12 ноября 1889 г. по 12 мая 1890 г. . . . . 31 руб. 96 к.

8) надзирателю за учениками Аѳанасію Терлецкому, по опредѣленію съѣзда духовенства 1888 года, столовыхъ . . . . . . 54 руб. 80 к.

9) на мелочные расходы по содержанію воспитанниковъ изъ ежемѣсячнаго аванса, выдаваемому училищному эконому . . . . 122 руб. 68 к.

Итого 5922 р. 76¾ к.

Подробный отчетъ о расходѣ означенной суммы показанъ въ счетѣ подъ №№ 1 и 2.

Примѣчаніе: Въ отчетномъ году содержалось въ общежитіи пищею, въ разное время, отъ 130 до 146 человѣкъ, а именно: 30 полныхъ Епархіальныхъ воспитанниковъ, 45 половинныхъ, отъ 48 до 64 пансіонеровъ, 4 надзирателя, экономъ, кастелянша и больничная надзирательница. Училищная прислуга кормилась остатками отъ ученическаго стола, получая только опредѣленную недѣльную порцію хлѣба по 21—22 фун. на человѣка.

По этой статьѣ остатка 2810 р. ¼ к., въ томъ числѣ и 354 р. 40 к. остатка изъ денегъ, ассигнованныхъ на содержаніе училищной прислуги (см. ниже подъ лит. «к»).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ.		Дѣйствительно израсходовано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) на чай и сахаръ	153	13	293	78
в) на одежду и бѣлье	450	—	49	—
г) на обувь	204	—	197	20
д) на бумагу и письменныя принадлежности . .	50	—	48	12

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Изъ этой суммы употреблено на закупку:

1) 2 пуд. $1^1/_8$ ф. чаю (отъ 1 р. 40 к. до 2 р. за ф.) . 148 р. 10 к.
и 2) 26 пуд. 10 ф. сахару (по 5 р. 55 к. пудъ) . . 145 р. 68 к.

Итого 293 р. 78 к.

Передержка на 140 руб. 65 к. произошла отъ того, что чай пили не одни только епархіальные и полуепархіальные воспитанники, но и пансіонеры, числомъ отъ 48 до 64 человѣкъ.

Въ остаткѣ на 1891 годъ: 1) чаю $34^1/_2$ фунта
и 2) сахару—.п.—ф.

На эти деньги построено для епархіальныхъ воспитанниковъ 14 лѣтнихъ костюмовъ, по 3 руб. 50 коп. за каждый.

По этой статьѣ остатка 401 руб.

Примѣчаніе: Кромѣ показанныхъ здѣсь 14 лѣтнихъ костюмовъ въ сентябрьскую треть отчетнаго года сшито было для воспитанниковъ: 16 зимнихъ пальто, по 9 руб. за каждое, 11 костюмовъ темносѣраго сукна, по 9 р. 25 к. и 12 теплыхъ картузовъ, по 50 к. каждый, всего на сумму 316 руб. 75 коп. Уплата этихъ денегъ портному Ю. Горину произведена лишь въ слѣдующемъ 1891 году изъ показаннаго здѣсь остатка въ 401 руб.,—по той причинѣ, что потребовалась передѣлка нѣкоторыхъ костюмовъ и пальто.

Изъ этой суммы употреблено на постройку:

1) 58 паръ новыхъ сапогъ (по 2 р. 60 к. пара) . . . 150 р. 80 к.
и 2) 29 паръ головокъ (по 1 р. 60 к. пара) . . . . . . 46 р. 40 к.

Итого 197 р. 20 к.

По этой статьѣ остатка 6 руб. 80 коп.

На эти деньги куплено:

1) $6^1/_2$ стопъ бѣлой бумаги № 6, (по 2 р. 70 к. стопа) . . 17 р. 55 к.
2) 6 стопъ сѣрой бумаги (по 1 р. 60 к.) . . . . . . 9 р. 60 к.
3) 12 коробокъ стальныхъ перьевъ (по 30 к.) . . . . . 3 р. 60 к.
4) 185 штукъ ручекъ (по 2 коп.) . . . . . 3 р. 70 к.
5) 17 классныхъ губокъ (отъ 19 до $27^1/_2$ к. одна) . . . . 8 р. 45 к.
6) 185 штукъ карандашей (по $2^1/_2$ к.) . . . . . . 4 р. 62 к.
и 7) 2 бутылки чернилъ (по 30 к.) . . . . — 60 к.

Итого 48 р. 12 к.

Остатка по этой статьѣ 1 руб. 88 коп.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано. Руб.	Коп.
е) на столовыя принадлежности	60	—	43	32
ж) на стирку бѣлья	160	—	160	—
з) на постройку 60 наволокъ	50	—	—	—
и) на жалованье эконому училища	200	—	200	—
і) на жалованье кастеляншѣ	80	—	80	—
к) на наемъ училищной прислуги	994	40	640	—
III.				
На содержаніе дома:				
а) на отопленіе	1442	—	1225	62
б) на ремонтъ дома	350	—	467	42½

ОБЪЯСНЕНІЯ.

На эти деньги куплено для ученическаго стола:

1) $7\frac{1}{2}$ дюжинъ чашекъ (по 8, 9 и 10 к. дюжина) . . . 7 р. 92 к.
2) $3\frac{1}{2}$ дюжины блюдечекъ (по 60 к. дюжина) . . . . . . 2 р. 10 к.
3) 15 солонокъ (по 2 коп.) . . . . — 30 к.
4) 2 большихъ вазы (по 1 руб.) . . . . 2 р. —
5) $3\frac{1}{2}$ дюжины тарелокъ (по 1 руб. 60 к.) . . . . . . 5 р. 60 к.
6) 18 вазъ малыхъ (10 шт. по 30 к. и 8 шт. по 35 к. шт.) 5 р. 80 к.
7) 30 жестяныхъ полирован. тарелокъ (по 60 коп.) . . 18 р. —
8) 2 чайника средней величины (по 50 коп.) . . . . . 1 р. —
и 9) 1 графинъ на воду . . . . — 60 к.

Итого 43 р. 32 к.

Остатка по этой статьѣ 16 руб. 68 коп.

Деньги эти получила кастелянша Ольга Гурковская, завѣдывавшая стир-ой ученическаго, столоваго и больничнаго бѣлья въ теченіе отчетнаго года.

По этой статьѣ расхода не произведено.

Деньги эти получилъ полностью экономъ училища Флоръ Лукьяновичъ (по 16 р. 66 к. въ каждый изъ 11 мѣсяцевъ и 16 р. 74 к. въ м. декабрѣ).

Деньги эти получила кастелянша Ольга Гурковская.

На эти деньги содержалось: въ январѣ, мартѣ, ноябрѣ и декабрѣ—по 8-ти служителей . . . . 232 р. —
въ февралѣ 19 . . . . 61 р. —
въ апрѣлѣ, маѣ, іюнѣ, августѣ, сентябрѣ и октябрѣ—по 17 . 319 р. 50 к.
и въ іюлѣ—8 служит. . . . . 27 р. 50 к.

Итого 640 р. —

Большинство служителей получали по 3 р. въ мѣсяцъ, 1 (поваръ 5 р.) 1 2 по 4 р., 1—2 по 3 р. 50 к. и одинъ по 1—2 р. въ мѣсяцъ.

По этой статьѣ осталось 354 р. 40 к., потому, что служителя кормились остатками отъ ученическаго стола, получая только опредѣленную недѣльную порцію хлѣба.

На эти деньги куплено 119 саж. дубовыхъ дровъ (по 10 р. 30 к.—1225 р. 69 к.) 1 к. образовавш. изъ дробей $\frac{2}{3}+\frac{1}{3}$, не вошла въ счетъ.

Этими дровами отапливалось 64 печекъ, находящихся въ учил. зданіяхъ.

По этой статьѣ остатка 216 руб. 31 коп.

На эту сумму произведена была побѣлка корпуса, починка печекъ, полуда кухонной посуды и, вообще, разнаго рода столярныя, кузнечныя, слесарныя, бондарныя и другія работы . . . . . . 402 р. $72\frac{1}{2}$ к.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ подъ № 3.

Кромѣ того, изъ денегъ, выдаваемыхъ ежемѣсячно училищн. эконому авансомъ, по ремонту дома израсходовано (см. счетъ № 4) . . 64 р. 70 к

Всего 467 р. $42\frac{1}{2}$ к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1890 годъ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно израсходовано. Руб.	Коп.
в) на починку классной мебели	50	—	36	60
г) на чистку дымовыхъ трубъ	75	—	40	—
д) на чистку ретирадовъ	100	—	75	—
е) на освѣщеніе	315	75	357	60½
ж) на содержаніе лошадей	150	—	133	20
и мелочн. расход.	—	—	36	56
		Итого	169	76
з) на покупку повозки	50	—	—	—

(Продолженіе слѣдуетъ)

ОБЪЯСНЕНІЯ.

На эти деньги разновременно произведена:

1) починка 30 и передѣлка 1 стула . . . . 10 р. 30 к,
2) починка 72 скамеекъ . . . . 13 р. 80 к.
3) починка 4 столовъ . . . . 2 р 5 к.
и 4) починка и покраска классныхъ досокъ . . . . 10 р. 45 к.

Итого 36 р. 60 к.

По этой статьѣ остатка 13 руб. 40 коп.

Деньги эти выданы мѣщанину Антону Вершлеру, согласно контракту.

По этой статьѣ остатка 35 руб.

Чистка ретирадовъ производилась съ подряда, по контракту, за 75 р. въ годъ.

По этой статьѣ остатка 25 руб.

На эти деньги куплено:

1) 158 пуд. 18 ф. керосину (по 1 руб. 70 к.) . . . . 269 р. 36½ к.
2) 62 ф. свѣчъ стеариновыхъ (Невск. 29 ф. по 10 р. 50 к. и Пинск. 33 фун. по 9 р. 25 к.) . . . . 15 р. 21¼ к.
3) 200 коробокъ спичекъ . . . . 7 р. —
4) 17 лампъ (16 № 8, по 30 к. и 1 № 11, по 35 к.) . 5 р. 15 к.
5) 54 дюжины разной величины стеколъ къ лампамъ (34 д. по 90 к. 18 д. по 1 р. и 2 д. по 3 р. 60 к.) . . . . 55 р. 80 к.
6) 11 резервуаровъ къ лампамъ (6 по 12 к. л. и 5 по 9 к.) . 1 р. 17 к.
7) 6 машинокъ къ лампамъ (4 по 12 к. и 2 по 55 к.) . . 1 р. 58 к.
8) 15 арш. фитиля (по 4, 25 и 35 к. арш.) . . . . . 1 р. 33 к.
9) 1 поднавѣсъ жестяной къ лампѣ . . . . — 40 к.
и 10) 1 колпакъ къ лампѣ . . . . — 60 к.

Итого 357 р. 60¾ к.

Передержка на 41 р. 85¾ к. покрыта изъ остатка по отопленію (см. лит. «а»).

Деньги эти израсходованы:

1) на покупку сѣна и наемъ сѣнокоса (12 р.) . . . . 78 р. 15 к.
2) на покупку 86 пуд. овса . . . . 38 р. —
3) на новыя подковы, перековку старыхъ и оковку лошадей 11 р. 25 к.
и 4) на починку и оковку повозокъ . . . . 5 р. 80 к.

Итого 133 р. 20 к.

По этой статьѣ остатка 16 р. 80 к., а за вычетомъ отсюда мелочныхъ расходовъ (см. счетъ № 5) 36 р. 56 к., произведенныхъ изъ аванса эконому получится передержки 19 руб. 76 коп.

По этой статьѣ расхода не произведено.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О смерти священниковъ.

Благочинный 2 округа Дубенскаго уѣзда священникъ Іероѳей Плиськевичъ отъ 10 ноября за № 575 сообщилъ Редакціи для напечатанія, къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ Волынской епархіи, что 26 октября сего года умеръ отъ брюшнаго тифа священникъ села Свищева Павелъ Мержвинскій, 84 лѣтъ отъ роду. По смерти о. Мержвинскаго осталось почти безъ всякихъ средствъ къ жизни три дочери и трое внуковъ, постоянно проживавшихъ при покойномъ. Недвижимаго имущества послѣ покойнаго Мержвинскаго не осталось никакого; движимаго же осталось на сумму 410 рублей. Наличныхъ денегъ не осталось, почему лѣченіе и погребеніе дѣлались въ долгъ и таковой простирается до 125 рублей.

Благочинный 5 округа Житомірскаго уѣзда священникъ Он Конахевичъ отъ 10 ноября за № 528 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 3 ноября умеръ отъ воспаленія легкихъ священникъ с. Жеребокъ Житомірскаго уѣзда, Михаилъ Янчинскій 64 лѣтъ. По смерти его остались жена и дочь, состоящая въ замужествѣ, за бывшимъ священникомъ с. Волосовки Житомірскаго уѣзда, Андреемъ Гуриневичемъ, расточившимъ все имущество ея и оставившимъ ее съ ребенкомъ безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Ноября 1893 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 34 1893 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Большой катихизисъ Лаврентія Зизанія, какъ учено-литературное произведеніе.

Катихизисъ Лаврентія Зизанія по времени своего происхожденія принадлежитъ той эпохѣ, которая въ исторіи юго-западной русской церкви извѣстна подъ именемъ уніонной. Извѣстно, какое значеніе она имѣла для русской богословской науки; на историко-догматической почвѣ создается цѣлая полемическая литература, при помощи которой православные защищаются отъ нападеній католичества въ видѣ уніи, а также отъ нападеній другаго, не менѣе опаснаго, врага—протестантства. Съ конца XVI вѣка въ юго-западной Руси съ такимъ именно характеромъ появляется цѣлый рядъ сочиненій, которыя принадлежатъ главнымъ образомъ перу ученыхъ, вышедшихъ изъ братскихъ школъ. Эти школы имѣли свои отличительныя особенности, которыя не могли не отразиться на произведеніи ихъ питомцевъ. Лаврентій Зизаній также воспитывался въ одной изъ этихъ школъ и потому на Большомъ Катихизисѣ также должно было отразиться вліяніе школы. Получилъ ли Лаврентій свое образованіе въ Львовѣ или Острогѣ, это въ сущности безразлично; потому что южнорусскія славяногреческія школы, возродившіяся въ концѣ XVI и началѣ XVII вв., имѣли одинъ и тотъ же типъ: система воспитанія и школьная программа едвали имѣли

какое-нибудь существенное различіе между собою [1]). Главною цѣлію основанія греко-славянскихъ школъ, какъ видно изъ современныхъ свидѣтельствъ [2]), было поднять уровень образо-

---

[1]) Вопросъ о томъ, гдѣ учился Лаврентій Зизаній, спорный. Пр. Филаретъ Черниговскій причисляетъ его къ воспитанникамъ Львовской школы, въ которой онъ, по окончаніи своего ученія, какъ одинъ изъ лучшихъ ея учениковъ, и былъ оставленъ на должность учителя (Истор. Русской Церкви, пр. патр., стр. 93). Пр. Филаретъ не указываетъ источника, откуда онъ почерпнулъ это извѣстіе, но на основаніи историческихъ данныхъ съ этимъ мнѣніемъ его согласиться нельзя. Именно: отъ 1592 г. сохранилось посланіе Львовскихъ братчиковъ къ Константинопольскому патріарху Іереміи, гдѣ они, жалуясь на притѣсненія своего епископа Гедеона Болобана, пишутъ между прочимъ и о томъ, что не могутъ даже «содержати школъ, якоже подобаетъ. И сего ради отпустихомъ дидаскаловъ, Кирила въ градъ виленскій, Лаврентія же въ градъ берестейскій» (Акты запад. Рос., т. IV, № 33). Такимъ образомъ, въ девяностыхъ годахъ XVI в. Лаврентій уже былъ учителемъ во Львовѣ; но самая Львовская школа была основана только въ 1586 году. Теперь, спрашивается, могъ ли Лаврентій въ такое короткое время выучиться и быть уже извѣстныхъ дидаскаломъ, стоять на ряду съ своимъ братомъ Стефаномъ и Кирилломъ Транквилліономъ? Курсъ ученія въ тогдашнихъ школахъ продолжался, какъ извѣстно, до шести лѣтъ; поэтому, если допустить, что Лаврентій поступилъ въ училище вмѣстѣ съ открытіемъ его, то въ 1592 году онъ долженъ былъ еще учиться, а между тѣмъ несомнѣнно онъ былъ учителемъ еще въ 1591 году, какъ это видно изъ указаннаго посланія Львовскихъ братчиковъ, писаннаго отъ шестаго февраля 1592 года. Слѣдовательно, воспитанникомъ Львовской школы Лаврентій никакъ не могъ быть. Затѣмъ, что за польза была для школы оставлять человѣка, хотя бы и съ блестящими способностями, но не опытнаго и неумѣвшаго еще взяться за свое дѣло? Вновь открытая школа требовала людей, уже знакомыхъ съ дѣломъ преподаванія, опытныхъ педагоговъ, которые могли бы дать ей надлежащее направленіе, а не такихъ, которые еще сами не успѣли оріентироваться въ пріобрѣтенныхъ познаніяхъ. И дѣйствительно, инструкторами новой школы были люди, которымъ не въ первый разъ уже приходилось браться за это дѣло; это были Арсеній, митр. елассонскій, составитель извѣстной славянской грамматики, Стефанъ Зизаній, Кириллъ Транквилліонъ (Отнош. протест. къ Россіи, Соколова, стр. 424). Все это были люди ученые,—настолько ученые, что могли уже въ 1588 году выпустить и послать по просьбѣ виленскихъ братчиковъ не только грамматику упомянутаго м. Арсенія, но и другихъ книгъ «сто или двѣстѣ» (Акты запад. Рос., т. IV, № 4). Въ силу этихъ соображеній нужно предположить, что Лаврентій, равно какъ и братъ его Стефанъ, получилъ свое образованіе въ острожской академіи, открытой еще въ 1580 году. Руководимая такими учеными, каковы Кириллъ Лукарисъ, Никифоръ, экзархъ Константинопольскаго патріарха, эта alma mater всѣхъ позднѣйшихъ школъ юго-западной Россіи могла воспитать и выпустить такихъ ученыхъ, каковы были означенные дидаскалы Львовской школы.

[2]) Акты запад. Рос., т. IV, № 149; Акты юго-зап. Рос., ч. II, 2-е посл. І. Вишенскаго.

ванія въ юго-западной Руси, основаннаго на началахъ русской народности и православія. Стремленіе это сразу же выразилось въ заботахъ о возстановленіи пришедшихъ въ крайній упадокъ славянскаго языка и славянской богословской литературы. Но такъ какъ славянская литература въ тогдашнемъ ея видѣ была слишкомъ бѣдна для того, чтобы ею можно было ограничиться какъ въ школѣ, такъ и въ жизни, то поэтому нуженъ былъ другой болѣе глубокій и болѣе плодоносный источникъ. Источниковъ такихъ въ то время было два: одинъ латинскій на западѣ, откуда можно было пересадить на русскую почву уже готовую латинскую мудрость и что, благодаря непосредственнымъ связямъ Польши съ западной Европой, было дѣломъ не особенно труднымъ, а другой на востокѣ и, хотя съ несравненно большимъ трудомъ, но все таки можно было и отсюда насаждать плоды греческой науки. Къ этому послѣднему источнику русскіе и обратились; къ сожалѣнію, однако, положеніе греческой науки было таково, что они удовлетвориться ею никакъ не могли. Тогдашняя греческая наука стояла не на высотѣ своего призванія; ею не довольствовались сами греки, которые отправлялись учиться на протестантскій западъ. Здѣсь то, на Западѣ, именно въ освобождавшейся отъ схоластики наукѣ всѣ видѣли восходящую зарю новаго просвѣщенія и потому сюда-то стремились всѣ, бѣжавшіе оковъ средневѣковой мудрости, даже православные. При всеобщемъ стремленіи къ возрождавшейся наукѣ не могли, конечно, устоять и русскіе; находясь въ постоянныхъ соприкосновеніяхъ съ протестантами, которые завели такія же прекрасныя школы даже въ предѣлахъ юго-западной Россіи, что и у себя на родинѣ, православные не могли не заимствоваться отъ нихъ въ дѣлѣ своего образованія. Съ одной стороны, вслѣдствіе высокаго положенія науки у протестантовъ, а съ другой—неудовлетворительности ея у грековъ, южнорусскіе ревнители просвѣщенія основывали свои школы хотя и на чисто православной почвѣ, но въ тоже время они не могли не внести въ нихъ кое-что и изъ протестантскаго элемента, который долженъ былъ дать форму этимъ школамъ, тогда какъ православіе должно было, такъ сказать, одушевлять ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, трудно было на первыхъ порахъ выработать весь школьный строй: курсъ наукъ, методы преподаванія, классную дисциплину и вообще педагогическій строй. Все это южно-русскія школы могли заимствовать, и дѣйствительно заимствовали, отъ протестантскихъ училищъ, въ чемъ удостовѣряетъ насъ самая жизнь тѣхъ и другихъ, до поразительности сходная между

собою [1]). Самый курсъ наукъ состоялъ въ изученіи языковъ: русскаго, славянскаго, польскаго, греческаго и латинскаго, древнихъ поэтовъ, философовъ и историковъ, изучались такъ называемыя семь свободныхъ наукъ, подъ которыми извѣстны были: грамматика, логика, риторика, географія, ариѳметика и музыка. Но въ тоже время здѣсь преподавались и духовныя науки: церковное пѣніе и чтеніе, св. Писаніе и Преданіе: ученіе отъ св. евангелій, посланій апостольскихъ, пророковъ, св. Отцевъ, ученіе о добродѣтеляхъ, т. е. нравственное богословіе, ученіе о праздникахъ, что можно отнести къ предмету литургики. Такъ что вновь основывавшіяся школы, способствуя поднятію уровня умственно-нравственнаго развитія общества, въ тоже время достигали и другой, спеціальной цѣли, т. е. подготовленія людей, способныхъ отстаивать интересы православной церкви въ борьбѣ съ иновѣрцами. Для успѣшнаго веденія борьбы этой православнымъ нужно было создать свою собственную богословскую науку, которая, не пренебрегая плодами латино-протестантской богословской мысли, имѣла бы свое собственное направленіе, лежащее на началахъ православной доктрины. Такую науку въ разсматриваемое время православные и начали выработывать, насколько, конечно, было силъ и умѣнья, ассимилируя заимствованное сообразно съ своимъ духомъ и потребностями. Но что всего важнѣе было въ вновь возникавшихъ училищахъ, такъ это самый методъ преподаванія, который, рѣзко отличаясь отъ схоластическаго, оказывалъ плодотворное вліяніе на богословствующую мысль, и что отразилось на сочиненіяхъ ученыхъ, воспитавшихся по такому методу. Въ то время, какъ въ латинскихъ школахъ главное вниманіе обращали на форму усвояемаго, въ греко-славянскихъ школахъ существенное значеніе придавалось тому, чтобы воспитанникъ какъ можно больше усвоялъ знаній и главнымъ образомъ понималъ усвояемое. Изъ сохранившагося устава Луцкаго братства [2]) видно, что въ греко-славянскихъ школахъ работы для ума давалось нисколько не меньше, чѣмъ въ латинскихъ училищахъ при схоластической системѣ воспитанія съ тою только существенною разницею, что въ первыхъ давался опредѣленный матеріалъ: здѣсь мысль дѣйствовала сообразно съ данными фактами и на основаніи послѣднихъ выработывала свои принципы, а не наоборотъ, какъ

---

[1]) Объ этомъ см. у Соколова, Отнош. протест. къ Россіи, стр. 417—444.

[2]) Правила 10, 11, 12, привед. у Флерова «Правосл. Церков. Братства», стр. 112.

въ схоластикѣ, гдѣ факты подводились подъ заранѣе придуманныя правила. Слѣдствіемъ такой системы воспитанія въ воспитанникахъ должно было явиться развитіе реальнаго направленія мысли и уваженія къ положительному методу познанія. Наконецъ, ко всему этому нужно еще присоединить и то, что при школахъ какъ напр. Львовской, Острожской, были довольно значительныя библіотеки. Здѣсь, кромѣ церковно-богослужебныхъ книгъ, мы встрѣчаемъ учебныя пособія по грамматикѣ, діалектикѣ, риторикѣ, музыкѣ, космографіи, философіи, исторіи и проч.

Понятно, что при такихъ средствахъ воспитанія и при своихъ несомнѣнныхъ дорованіяхъ, Лаврентій могъ получить прекрасное по тому времени образованіе. Лаврентій могъ прекрасно знать и дѣйствительно зналъ языки, а потомъ и вообще пріобрѣсти достаточный запасъ фактическихъ знаній, такъ что современники отзывались о немъ, какъ о мужѣ благочестивомъ и благоговѣйномъ, дидаскалѣ, витіи, пріобрѣвшемъ хорошее знаніе греческаго языка [1]). Главное же пріобрѣтеніе Лаврентія состояло въ томъ, что воспитавшая его школа поселила въ немъ навыкъ и уваженіе къ положительному методу въ разработкѣ науки, методѣ, который онъ примѣнилъ и къ своему Катихизису. Отсюда же, наконецъ, онъ вынесъ и твердую рѣшимость посвятить свои силы на дѣятельность и пользу русскаго народа, его просвѣщенія и на пользу православной церкви. Такимъ образомъ, школьное вліяніе на Катихизисѣ должно было сказаться: въ методѣ, которому Лаврентій слѣдовалъ при написаніи его, эрудиціи, начало которой было положено въ школѣ, и въ его богословскихъ воззрѣніяхъ.

Не смотря на предметъ своего сочиненія Лаврентій, можно сказать, вполнѣ слѣдуетъ положительному способу при раскрытіи своихъ мыслей. Изъ разсмотрѣнія Катихизиса ясно видно, что авторъ, прежде чѣмъ взялся за сочиненіе, прекрасно изучилъ свой предметъ, предварительно ознакомившись со всѣми источниками и сочиненіями, на основаніи которыхъ онъ хотѣлъ строить свою систему. Фактическая сторона у Лаврентія на первомъ планѣ и потому онъ старается всякое положеніе свое закрѣпить болѣе или менѣе длиннымъ рядомъ свидѣтельствъ св. Писанія и св. Преданія, выдающихся церковныхъ авторитетовъ и вообще большимъ или меньшимъ количествомъ фактическихъ данныхъ. Въ противоположность царившей тогда въ іезуитскихъ школахъ схоластикѣ, предпочитавшей общій отвле-

---

[1]) Чт. Общ. Ист. и Др., 1877 г., вып. 1, стр. 5.

ченный принципъ реальному факту, а поэтому почти всегда опиравшейся на апріорическихъ умствованіяхъ, — Лаврентій является мыслителемъ преимущественно съ противоположнымъ реальнымъ направленіемъ мысли: прямой выводъ изъ факта является у него преобладающимъ логическимъ путемъ при обосновани мысли. Впрочемъ, онъ по временамъ прибѣгаетъ и къ сравненіямъ, которыя иногда бываютъ невполнѣ удачны, какъ напр., при уясненіи естества и личности въ І. Христѣ, но вообще онъ съ умѣніемъ пользуется ими, въ особенности, когда ведетъ полемику съ иновѣрными воззрѣніями. Этому методу Лаврентій и имѣлъ полную возможность слѣдовать. Извѣстно, что онъ пользовался всѣми средствами для того, чтобы получить солидныя познанія не только въ богословіи, но и свѣтскихъ наукахъ. Своей обширной эрудиціей, которую можно видѣть даже при поверхностномъ чтеніи Катихизиса, Лаврентій вызываетъ изумленіе въ читателѣ. Въ каталогѣ писателей, сочиненіями которыхъ пользовался Лаврентій, не считая книгъ св. Писанія, находится до пятидесяти именъ и, конечно, онъ цитуетъ еще не всѣхъ, какъ это можно заключать изъ слѣдующихъ выраженій: «и отъ всѣхъ святыхъ богомольцевъ», «вси святіи богоносніи отцы», «глаголетъ бо ся отъ богомольцевъ» и др. По роду своему эрудиція Лаврентія самая разнообразная; кромѣ прекраснаго знанія св. Писанія онъ обнаруживаетъ основательное знакомство съ сочиненіями всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся отцевъ и учителей церкви какъ западныхъ, такъ и восточныхъ. Онъ обнаруживаетъ обстоятельное знаніе каноновъ не только вселенскихъ, но и помѣстныхъ соборовъ; далѣе — онъ знакомъ, и довольно основательно, съ сочиненіями восточныхъ и западныхъ историковъ. ему также извѣстна была западно-русская полемическая литература, на что указываютъ, вопервыхъ, ссылки на извѣстную книгу Скарги, («О единствѣ церкви»), а вовторыхъ, содержаніе полемическихъ отдѣловъ Катихизиса, говорящихъ о знакомствѣ со всѣми выдающимися произведеніями какъ латинской, такъ и русской полемической литературы. Наконецъ, источниками для Лаврентія служили: русскія лѣтописи, житія святыхъ, древнія богослужебныя книги и даже происшествія изъ современной жизни. Естественно, что при такомъ громадномъ обладаніи матеріаломъ нужно было особенное умѣніе автора воспользоваться имъ. Нужна была особая ученая снаровка для того, чтобы критически отнестись къ нашей средневѣковой богословской литературѣ, которая была переполнена разнаго рода апокрифами, приходившими къ намъ сначала изъ славянскихъ земель,

а съ XV—XVI в. и съ запада. Понятно, что отъ всякаго тогдашняго русскаго богослова, если онъ имѣлъ желаніе сдѣлаться ученымъ, прежде всего требовалось умѣнье и рѣшимость отказаться отъ старыхъ воззрѣній на эту литературу. И Лаврентій, вообще можно сказать, вполнѣ удовлетворяетъ этому требованію, онъ не всякій матеріалъ, какой только попадался подъ руку, беретъ для своего зданія, а какъ и слѣдовало ученому изслѣдователю, сортируетъ его для того, чтобы отличить въ немъ хорошее отъ негоднаго. Главнымъ критическимъ правиломъ для него служитъ оцѣнка того или другаго литературнаго памятника путемъ сравненія съ другими такого же рода, при чемъ памятникамъ, написаннымъ на латинскомъ и греческомъ языкахъ, онъ отдаетъ предпочтеніе [1]). Въ частности, между греческими памятниками на первомъ планѣ у него стоятъ древніе списки: «а новыхъ книгъ греческаго языка не пріемлемъ и мы, говорилъ Лаврентій справщикамъ: искажены по сторонамъ» [2]). Въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь заходитъ о пониманіи того или другаго спорнаго мѣста или отдѣльнаго выраженія въ памятникѣ, авторъ прибѣгаетъ и къ филологической критикѣ; таковъ, напр., разборъ имени ап. Петра [3]). Далѣе, по сравнительному своему достоинству источники, которыми Лаврентію приходилось пользоваться, располагаются такъ: на первомъ мѣстѣ стоитъ, конечно, св. Писаніе, а потомъ писанія св. отецъ и учителей церкви, правила соборныя и апостольскія и, наконецъ, сочиненія историковъ въ качествѣ пособія.

Въ силу обширнаго знакомства съ твореніями отцевъ и учителей церкви и знанія св. Писанія, въ силу критическаго своего такта, вполнѣ было естественно ожидать отъ Лаврентія, что произведеніе его, главнымъ образомъ его богословская сторона, вполнѣ будетъ удовлетворительной, вполнѣ будетъ вѣрно ученію древней христіанской церкви. Дѣйствительно, его богословствованіе въ общемъ, можно смѣло сказать, вѣрно опредѣленіямъ церковныхъ каноновъ и практикѣ древней церкви, но во многихъ частныхъ вопросахъ онъ не могъ устоять противъ иновѣрныхъ вліяній. Чтобы судить о томъ, насколько Лаврентій поддался этому вліянію, достаточно знать его воззрѣнія на таинства: священства, брака, евхаристіи и нѣкоторые другіе предметы; онъ иногда высказываетъ на одинъ и тотъ же

---

[1]) Преніе Лаврентія Зизанія съ игуменомъ Иліей. Тихонравова, т. II, стр. 87, 97—98.

[2]) Jbid., стр. 88.

[3]) Катихизисъ, л. 127 об.

*

предметъ три разныхъ взгляда: православный, католическій и протестантскій (на таинство священства, напр.): во многихъ мѣстахъ становится въ противорѣчіе съ самимъ собою: относительно евхаристической жертвы онъ вообще держится православнаго воззрѣнія, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—крайняго раціоналистическаго мнѣнія, такъ что читатель можетъ недоумѣвать: что же такое евхаристія—истинное тѣло и кровь Христова, или же просто хлѣбъ и вино? Чѣмъ человѣкъ спасается: искупительною ли смертію І. Христа, или своими собственными страданіями, которыя онъ временно несетъ въ чистилищѣ и т. п. Всѣ эти ошибки и колебанія, не говоря уже о неточныхъ выраженіяхъ мыслей, ясно указываютъ на то, что Лаврентій не выработалъ себѣ еще яснаго и отчетливаго представленія относительно православнаго вѣроученія и въ этомъ то колебаніи богословствующей мысли Лаврентія нельзя не видѣть вліянія школьнаго духа и направленія, которое на первыхъ порахъ было шатко и неустойчиво въ возникавшихъ училищахъ. Вліяніе школы было особенно сильно и особенно отразилось на Катихизисѣ, такъ что и причину изданія его въ Москвѣ нѣкоторые изъ историковъ [1]) видятъ въ интригѣ протестантовъ, старавшихся пропагандировать свои идеи при помощи его [2]). Не могло, конечно, не отразиться на Катихизисѣ, въ особенности, гдѣ онъ носитъ слѣды католичества, и та среда, которая окружала вообще все тогдашнее южно-русское общество. Наконецъ, причина недостатковъ Катихизиса Лаврентія кроется еще въ недостаткѣ средствъ къ уясненію и правильному раскрытію истинъ православія, именно въ неразвитомъ состояніи той самой науки, противъ которой грѣшитъ Лаврентій. Лаврентій былъ піонеромъ въ томъ дѣлѣ, за которое принялся; до него никто не только изъ южно-руссовъ, но и вообще изъ православныхъ не писалъ катихизиса и первая попытка на этомъ поприщѣ М. Смотрицкаго кончилась неудачею. Обратиться за разъясненіемъ нѣкоторыхъ темныхъ вопросовъ некуда было; Востокъ въ это время самъ поддавался вліянію протестантизма: изъ извѣстнаго свидѣтельства Смотрицкаго видно, въ какомъ печальномъ положеніи находилось тамъ православіе. Конечно, свидѣтельству его нельзя придавать значенія несомнѣнной истины, но фактической стороны этого свидѣтельства отрицать нѣтъ возможности; сказать

---

[1]) Соколовъ, Отношеніе протестант. къ Россіи, стр. 80.

[2]) Вліяніе школы отразилось и на другомъ выдающемся дѣятелѣ того времени, Стефанѣ Зизаніѣ, братѣ Лаврентія и въ такомъ же точно произведеніи, что и у послѣдняго.

такъ рѣшительно и открыто ложь, которую не трудно было бы изобличить Кириллу Лукарису, бывшему въ постоянныхъ сношеніяхъ съ юго западной Русью, Смотрицкій не могъ. Несправедливы были его подозрѣнія въ неправославіи относительно всей церкви, но они имѣли свою долю основанія по отношенію къ нѣкоторымъ лицамъ; такъ, напр., патріархъ Геннадій Схоларій, приказавшій предъ смертію сжечь четыре книги своего сочиненія, нѣсколько былъ наклоненъ къ протестантизму въ ученіи о вѣрѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ историковъ [1]); его ученика К. Лукариса тоже обвиняли въ протестантизмѣ и опять съ большимъ или меньшимъ правдоподобіемъ [2]). Но если неправославіе означенныхъ лицъ было скорѣе гадательнаго, чѣмъ несомнѣннаго характера, то были и такіе іерархи, какъ Захарія Герганъ, митрополитъ Навпакты и Арты, катихизисъ котораго былъ въ обращеніи даже въ юго-западной Россіи, Наѳанаилъ Канопій, Христофоръ Ангелъ и др., которые были вполнѣ преданы протестантизму [3]). Оставалась Москва и Лаврентій, дѣйствительно, ѣдетъ туда; но, какъ оказалось, и здѣсь были не чужды нѣкоторыхъ ложныхъ мыслей [4]). Какъ видимъ, Лаврентію негдѣ было найти помощи въ своемъ затруднительномъ положеніи; болѣе или менѣе такъ, какъ училъ Лаврентій, учили и другіе и нѣкоторыя богословскія мысли, какъ напр. о времени пресуществленія св. Даровъ, были ходячими въ современномъ богословскомъ мірѣ.

Историческая сторона въ Катихизисѣ также заставляетъ желать лучшаго, въ особенности неудовлетворительность сказывается въ его повѣствованіи о принятіи христіанства Русью и въ повѣствованіи о началѣ заблужденія католиковъ относительно filioque [5]). Впрочемъ, упрека заслуживаетъ только послѣдній разсказъ, который Лаврентій не провѣрилъ по достовѣрнымъ источникамъ; что же касается вопроса о принятіи христіанства Русью, то Лаврентію, конечно, нечего было и думать о томъ, чтобы отнестись къ нему болѣе или менѣе критически. Для этого вопроса онъ имѣлъ у себя подъ руками очень богатый матеріалъ и при томъ въ полномъ смыслѣ сырой; благодаря послѣднему обстоятельству, здѣсь Лаврентію приходилось встрѣ-

¹) Мелетій Пигасъ, патріархъ александр., И. И. Малышевскаго, т. I, стр. 559—560.

²) Соколовъ, стр. 427.

³) Мелетій Пигасъ, патр. алекс., т. I, стр. 572—573.

⁴) Объ этомъ см. Волын. Епарх. Вѣдом. за 1890, №№ 15—18.

⁵) Катихизисъ, л. 313.

чаться съ неточностями, которыя и въ настоящее время представляютъ своего рода terram incognitam и служатъ предметомъ спора и пререканій между учеными. Между тѣмъ о сравненіи тѣхъ научныхъ средствъ, которыми располагаетъ современная наука, и тѣми, которыми пользовался Лаврентій, не можетъ быть и рѣчи.

Языкъ, на которомъ былъ написанъ Катихизисъ, называется «литовскимъ» (оглавленіе его), а въ Преніи справщики замѣчаютъ, что они «языка польскаго не разумѣютъ» [1]). Но языкъ этотъ былъ собственно ни литовскій, ни польскій: онъ представлялъ собою смѣсь самыхъ разнородныхъ элементовъ, которыхъ такъ много въ западно-русскомъ краѣ. На основаніи современныхъ памятниковъ, напр. Палинодіи Захаріи Копыстенскаго [2]), которая также написана на литовскомъ языкѣ, послѣдній представляетъ собою смѣшеніе главнымъ образомъ двухъ нарѣчій: бѣлорусскаго, съ оттѣнкомъ малорусскаго, и польскаго, перемѣшаннаго въ свою очередь съ латинскими словами. Въ виду такой пестроты, переводчику Катихизиса трудно было справиться, переводя его на славянскій языкъ, и потому многія слова его оставлены совсѣмъ безъ перевода (напр.: «добра убо аще бы ошаялся его; зло же несовершеннымъ и чувствомъ ласкордымъ», «привлачаютъ», «альбо» и др.) [3]). Что же касается языка приводимыхъ Лаврентіемъ мѣстъ изъ св. Писанія, то трудно сказать съ опредѣленностію, какимъ текстомъ Библіи пользовался авторъ, или же онъ приводитъ ихъ вольно, какъ, напр., слѣдующее пророчество Исаіи (VII, 14): «се дѣва во чревѣ зачнетъ, и породитъ сына, и прозовеши имя ему Еммануилъ» [4]) и др. Вообще же рѣчь Лаврентія течетъ плавно, читается легко и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, благодаря неточному переводу, есть довольно темныя выраженія для пониманія. Въ извѣстныхъ случаяхъ онъ позволяетъ себѣ даже шутку («еретицы иже суть Евтихій и Діоскоръ, иже и на зло скоръ», или: «аще убо и паки вопрошаеши мя, то и паки реку ти и отчасти явлю ти, и не все скажу ти») [5]), отъ которой нерѣдко переходитъ къ энергическимъ выраженіямъ, особенно когда ведетъ полемику съ иновѣрцами; тогда у него выраженія въ родѣ «еретиче, злой еретиче, блядословятъ» и проч. [6])

---

[1]) Лѣтописи, т. II, стр. 87.
[2]) Рус. Истор. Библіот., т. IV.
[3]) Катихизисъ, л. 154, 233, 163 об.
[4]) Jbid., л. 43.
[5]) Ibid., л. 43, 216.
[6]) Катихизисъ, л. 384, 42.

встрѣчаются нерѣдко. Впрочемъ, не смотря на это у Лаврентія нѣтъ злой, мелкой, приправленной памфлетомъ, бранчивости, ни часто встрѣчающейся въ нѣкоторыхъ современныхъ полемическихъ сочиненіяхъ фанатической злости, качества, особенно свойственныя латино-уніатскимъ полемическимъ произведеніямъ. Конечно, спокойный тонъ Лаврентія много зависѣлъ отъ самаго предмета сочиненія, но нужно замѣтить, что и онъ все таки не вполнѣ соотвѣтствуетъ величію тѣхъ истинъ, объясненіемъ которыхъ долженъ заниматься Катихизисъ и не имѣетъ въ себѣ той силы и важности, которою отличаются, напр., творенія отцевъ и учителей церкви.

Планъ, которому Лаврентій хотѣлъ слѣдовать при написаніи своего Катихизиса, видѣнъ въ его словахъ: «Сложеніе сіе святое (символъ вѣры) уже есть раздѣлено на двѣнадесять стиховъ; обаче его и паки вторицей богословцы раздѣляютъ на три сія части: на сотвореніе міра, на искупленіе и на освященіе и симъ убо Отцу твореніе, Сыну же искупленіе, а Духу Святому освященіе причитаютъ. И нарицаютъ Отца благоволеніемъ, Сына же содѣйствіемъ, а Духа святаго совершителемъ; обаче вѣждь се, яко пресвятыя и живоначальныя Троицы едина есть воля и едино дѣйство, поне же Отецъ вся Сыномъ въ Духѣ святомъ дѣйствуетъ; Сынъ же Божій такожде Самъ якоже и Отецъ дѣлаетъ, подобнѣ и Духъ святый, яже самъ хощетъ, вся дѣйствуетъ. Се уже о благоволеніи, и о содѣйствіи, и о совершеніи рѣхомъ, рцемъ же прочее вкратцѣ и о сотвореніи міра» [1]). Такимъ образомъ, на основаніи приведенныхъ словъ можно думать, что Лаврентій хотѣлъ раздѣлить Катихизисъ на двѣ части: въ первой онъ думалъ дать общее понятіе о Богѣ и Его отношеніи къ міру и главнымъ образомъ къ падшему человѣку, а во второй, собственно догматической, изложить полное и обстоятельное ученіе о Богѣ, Троичномъ въ лицахъ, о Существѣ Его и личныхъ свойствахъ каждаго лица. Но не говоря уже о томъ, что подобный планъ былъ не вполнѣ удачно выбранъ для такой книги, какъ Катихизисъ, Лаврентій далеко не выполнилъ и его. Вмѣсто того, чтобы послѣдовательно излагать свои мысли и строго держаться разъ намѣченныхъ рамокъ, онъ широко расплывается, говоря много такого, что не вытекаетъ непремѣнно изъ предыдущаго. Онъ явно забываетъ цѣль своего сочиненія—дать народу книгу, въ которой бы въ сжатомъ и доступномъ видѣ были изложены главнѣйшие

[1]) Катихизисъ, л. 141.

догматы православной вѣры. Желая, вѣроятно, быть обстоятельнымъ и тѣмъ избѣгнуть всякаго рода недомолвокъ и темноты въ изложеніи, онъ нерѣдко превращаетъ краткій отвѣтъ на предложенный вопросъ чуть не въ самостоятельный трактатъ, вслѣдствіе чего является неизбѣжнымъ повтореніе однихъ и тѣхъ же мѣстъ. А съ другой стороны, желая доказать, что истина находится въ православіи, а не въ католичествѣ или протестантствѣ, Лаврентій при всякомъ удобномъ случаѣ вступаетъ въ полемику съ послѣдователями того и другаго и далеко уклоняется отъ дѣла. Этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ объясняется внесеніе въ Катихизисъ такихъ трактатовъ, которые не имѣютъ никакого права на мѣсто въ немъ [1]). Многіе трактаты находятся совсѣмъ не въ той части, въ которой имъ отведено было мѣсто по первоначальному плану автора; особенно въ этомъ отношеніи грѣшитъ послѣдняя часть, догматическая. Строгой логической послѣдовательности не замѣтно нисколько; многіе отдѣлы не стоятъ даже во внѣшней связи между собою и присоединены другъ къ другу будто бы случайно [2]). Большей послѣдовательностію отличается первая часть Катихизиса, гдѣ Лаврентій излагаетъ ученіе символа вѣры; здѣсь наблюдается нѣкоторая система и это, вѣроятно, потому что при составленіи ея Лаврентій пользовался соотвѣтствующимъ отдѣломъ католическаго катихизиса, какъ это даетъ право заключать сходство того и другаго—сходство не только въ мысляхъ, но и въ выраженіяхъ, доходящее мѣстами до буквальности. Впрочемъ, и здѣсь заимствованіе было скорѣе матеріальнаго характера, чѣмъ формальнаго.

Не достигъ такимъ образомъ Лаврентій Зизаній той цѣли, которую онъ имѣлъ въ виду при написаніи своего Катихизиса

---

¹) Здѣсь помѣщаются вопросы и отвѣты на нихъ: о крестѣ противъ протестантовъ, объ антихристѣ—противъ папства, о мѣстѣ происхожденія христіанской вѣры и крещеніи русскаго народа, о постѣ въ субботу, объ исхожденіи Св. Духа, о единой главѣ, о чистилищѣ—вообще противъ католичества.

²) Неудовлетворительность Катихизиса именно со стороны плана сознавали современники, какъ показываетъ приписка въ Соловецкой рукописи Катихизиса: «Расположеніе сея книжицы сице должно быти. Первое по началѣ вѣрую во единаго Бога все до конца, до созданія всея твари; по семъ Отче нашъ все до конца, посемъ о любви и о десятословіи его сирѣчь о десятихъ Божіихъ заповѣдяхъ до конца, посемъ о седми святыхъ тайнахъ всѣхъ, по семъ о исхожденіи Пресвятаго и Животворящаго Духа отъ единаго Отца» (Соловец. Рукоп. л. 286 и об. 287, Правосл. Собесѣд., 1855 г., кн. II, стр. 151).

и попытка его дать символическую книгу православной русской Церкви окончилась неудачей. «Катихизисъ, напечатанный Филаретомъ, какъ въ то время не могъ быть названъ выраженіемъ вѣрованія всей русской церкви и служить символической книгой для всѣхъ ея чадъ, такъ и нынѣ не можетъ считаться свидѣтелемъ о тогдашнемъ вѣрованіи всей нашей церкви; это не болѣе, какъ сочиненіе одного литовскаго протопопа, исправленное двумя московскими грамотеями и одобренное однимъ московскимъ патріархомъ: въ строгомъ смыслѣ, оно можетъ служить свидѣтельствомъ только объ ихъ вѣрованіи», говоритъ митрополитъ Макарій [1]). И дѣйствительно, переполненная заблужденіями, эта книга естественноне могла имѣть мѣста среди читателей ни московской, ни юго-западной Руси; не имѣетъ она мѣста и въ настоящее время. Съ одной стороны, въ силу тѣхъ же ошибокъ, въ которыхъ Лаврентій, иронизируя, сознавался московскимъ справщикамъ: «въ моей книгѣ было много и не дѣла написано»,—слова, которыя имѣютъ значеніе и теперь, а съ другой—потому что православная Церковь имѣетъ у себя такія символическія книги, въ которыхъ, дѣйствительно, содержится ученіе древней христіанской церкви и съ которыми Катихизисъ Лаврентія не можетъ идти въ сравненіе ни въ какомъ отношеніи. Въ настоящее время онъ имѣетъ значеніе какъ любопытный памятникъ возникавшей на развалинахъ южно-русскаго православія той обновленной богословствующей мысли, которая пріобрѣла твердость и крѣпость только въ наши дни.

Ѳ. Ильинскій.

Празднованіе юбилея царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

(Окончаніе).

По принятіи грамоты Св. Сѵнода Ея Величествомъ, своды залы огласились народнымъ гимномъ, который пропѣли воспитанницы, и восторженными криками «ура»!.

Послѣ этого Высокопреосвященнѣйшій Владыка, Митрополитъ Палладій благословилъ иконою св. Маріи Магдалины Августѣйшую Покровительницу и просилъ передать въ благословеніе икону св. Александра Невскаго Высокому Покровителю всей Россіи. Затѣмъ Митрополитъ благословилъ такой-же иконой

---

[1]) Исторія рус. церкви, т. XI, стр. 59.

св. муч. Ксеніи Августѣйшую Дочь Ихъ Величествъ. Иконы всѣ художественнаго письма и въ рамахъ съ золотымъ ободкомъ.

Затѣмъ были прочтены привѣтствія, и Ея Величеству были показаны работы, принесенныя въ даръ училищу отъ другихъ епархіальныхъ училищъ: Казанскаго, Подольскаго, Калужскаго, Минскаго, Волынскаго и Ставропольскаго (отъ Подольскаго—икону Христа Спасителя, отъ Ярославскаго—воздухи, отъ Казанскаго—икону Богоматери Казанскія въ дорогой ризѣ). Двѣ бывшія воспитанницы, проживающія на Дону, поручили своей сестрѣ, настоящей воспитанницѣ, передать въ даръ училищу икону Богоматери.

Августѣйшая Покровительница училища обходила и удостоила распросовъ нѣкоторыхъ изъ воспитанницъ, смотрѣла работы и слушала пѣніе воспитанницъ и исполненную ими кантату и, простившись, изволила отбыть во второмъ часу изъ училища. Радость воспитанницъ по случаю посѣщенія Государыней Императрицей училища была безпредѣльна.

Сообщаемъ слова кантаты, написанной къ настоящему торжественному дню:

Полвѣка ровно протекло,
Какъ здѣсь намъ Царственная Дщерь
(Внушеніе свыше было то)
Науки въ храмъ открыла дверь.

И сей питомникъ нашъ цвѣтетъ
Подъ Августѣйшею десницей,
Плоды онъ родинѣ несетъ
Добра и истины сторицей.

И Та съ небесъ на насъ взираетъ,
Та, чьей рукой онъ насажденъ;
Въ своихъ молитвахъ поминаетъ,
Да къ благу церкви служитъ онъ.

Царица-Мать! благодаренье
Прими отъ юныхъ въ дань сердецъ;
За все благое попеченье
Да наградитъ Тебя Творецъ!

Нашъ Царь! мы за Твою державу
Къ Царю небесъ возносимъ гласъ,
Да счастье ниспошлетъ и славу
Тому, кто охраняетъ насъ!

Въ три часа состоялся парадный обѣдъ, во время котораго послѣ оффиціальныхъ тостовъ, принятыхъ съ большимъ восторгомъ. былъ исполненъ народный гимнъ. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ предложилъ тостъ за Высокопреосвященнаго Митрополита Палладія, принятый весьма сочувственно. К. П. въ живой, краткой, краснорѣчивой рѣчи ознакомилъ присутствовавшихъ съ исторіей возникновенія училища и предложилъ второй тостъ за всѣхъ учащихся въ училищѣ. За этимъ тостомъ слѣдовалъ рядъ другихъ: за К. П. Побѣдоносцева, графа И. Д. Делянова и другихъ лицъ, близкихъ училищу. Во время роскошнаго обѣда почетнымъ гостямъ розданы были прекрасно исполненныя фотографическія карточки, на которыхъ изящно скомпонованы и симметрично расположены вверху надъ надписью славянскимъ шрифтомъ: «Въ память пятидесятилѣтія Царскосельскаго женскаго духовнаго училища», раздѣленныя римской цифрой L портреты: Ихъ Величествъ, благополучно царствующихъ Государя Императора и Государыни Императрицы, подъ ними: Императоровъ Николая I, Александра II и Императрицъ Александры Θеодоровны и Маріи Θеодоровны, основательницы училища королевы Виртембергской Ольги Николаевны, первой начальницы училища вдовы д. ст. сов. Надежды Павловны Шульцъ, урожденной Шиповой, вокругъ нея миніатюры двѣнадцати воспитанницъ перваго выпуска и два вида фасада училищъ стараго и новаго зданій. Кромѣ того, раздавались также брошюрки «Историческій очеркъ училища» составленный одною изъ бывшихъ воспитанницъ. и юбилейные стихи. Праздникъ оставилъ самое лучшее впечатлѣніе на всѣхъ присутствующихъ. Въ шесть часовъ вечера Митрополитъ Палладій, всѣ іерархи и Министры возвратились въ Петербургъ.

8-го декабря 1851 года утвержденъ новый штатъ училища, съ окладомъ 19,314 р., а въ 1878 году училище преобразовано, по уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, на 180 воспитанницъ. Въ новомъ своемъ устройствѣ училище осталось, попрежнему, подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни, и это служитъ несомнѣннымъ ручательствомъ за то, что училище, попрежнему, направлено къ тому, чтобы дать дѣвицамъ религіозное, нравственное и хозяйственное образованіе. Въ пятидесятилѣтній періодъ своего существованія Царскосельское женское училище имѣло 25 выпусковъ; окончило курсъ 711. Въ настоящее время учится 177 воспитанницъ; изъ нихъ 90 содержится на суммы духовно-учебнаго капитала, прочія—за плату и на стипендіи съ пожертвованнаго разными лицами капитала въ 42,000 р.

тельницу, содержавшую при подобныхъ условіяхъ больную мать и маленькаго брата, котораго она готовила въ гимназію.

Много наставницъ изъ воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ разсѣяно по нашему обширному отечеству: имена ихъ не извѣстны, онѣ не имѣютъ представителей на выставкѣ, да и врядъ ли когда нибудь будутъ имѣть ихъ, но въ Американской странѣ, гдѣ простой рабочій на какой-нибудь фермѣ вашего дальняго запада получаетъ 30 долларовъ въ мѣсяцъ, на хозяйскомъ содержаніи и при готовой квартирѣ, въ странѣ, гдѣ умственный трудъ вознаграждается выше, чѣмъ во всѣхъ другихъ земляхъ, въ странѣ, явившей столь великіе примѣры научнаго изслѣдованія и разсѣянія мрака,—въ этой странѣ, милостивыя государыни, я прошу вашего уваженія и любви къ вашимъ отдаленнымъ сестрамъ, не имѣющимъ иной радости въ жизни, кромѣ поддержанія той искры просвѣщенія, которую онѣ призваны постепенно раздувать въ дѣтскихъ умахъ».

Не часто приходится пастырямъ Русской православной Церкви слышать и читать такой лестный и добросовѣстный отзывъ о нашемъ юномъ поколѣніи.

Порадуйтесь вы, просвѣщенные воспитатели и наставники, что добрыя пшеничныя сѣмена нашего ученія падаютъ на доброкачественную почву и приносятъ обильный плодъ. Порадуйтесь вы, высоконравственныя начальницы и воспитательницы, что изъ вашего учебнаго винограднника выходятъ прекрасныя виноградныя лозы, которыхъ въ жизни не губитъ никакая филоксера. Порадуйтесь и вы, добрые отцы и матери, что умныя, образованныя, благовоспитанныя дочери ваши, по завѣту апостола, ходятъ въ благолѣпномъ одѣяніи со стыдливостію и цѣломудріемъ, украшаютъ себя не плетеніемъ волосъ, не золотомъ, не жемчугомъ, не многоцѣнною одеждою, но добрыми дѣлами, какъ подобаетъ женамъ, посвящающимъ себя благочестію. (1 Тим. II. 9, 10).

Народная школа для васъ, добрыя воспитанницы нашихъ женскихъ училищъ, наша краса, радость и свѣтлая надежда, не мѣсто только научно-воспитательнаго труда, но и мѣсто евангельскаго просвѣтительнаго подвига. Любите дѣтей нашего простого народа и развивайте ихъ въ чистомъ духѣ Христовой Церкви.

«*Благочестіе есть премудрость*» (Іов. XXVIII, 28).

(Литов. Епарх. Вѣдом.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

„ВѢРА И РАЗУМЪ"

ВЪ **1894** ГОДУ.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1894 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТѢ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: **въ Харьковѣ:** въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ Конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; **въ Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи. контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; **въ Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 р. за каждый годъ; по 8 руб. за 1890 г., и по 9 р. за 1891 и 1892 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 60 р. съ пересылкою.

Кромѣ того въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. **«Живое слово»**. Сочиненіе преосвященнаго Амвросія. Цѣна 50 к. съ перес.

2. **«Древніе и современные софисты»**. Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3. **Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи «Церковь и государство?»** Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

Содержаніе двадцать первой книжки Богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» за 1893 г.

I. Отдѣлъ церковный: Къ старокатолическому вопросу. Православенъ ли Intercommunion, предлагаемый намъ старокатоликами (продолженіе). Прот. Е. К. Смирнова.

Папство, какъ причина раздѣленія церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію (продолженіе). №.№.

II. Отдѣлъ философскій: Философія и наука (продолженіе). Профессора Кіевской Духовной Академіи П. Линицкаго.

Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи (продолженіе). П. Соколова.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ: Большой катихизисъ Лаврентія Зизанія, какъ учено-литературное произведеніе. Празднованіе юбилея Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства (окончаніе). Объявленія.

№ 33 Волын. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 21 Ноября 1893 года.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Ноября 1893 года.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.